

Міністерство освіти і науки України
Мелітопольський державний педагогічний університет імені Богдана
Хмельницького
Мовний центр «Тьютор»

Студентське наукове товариство

СТУДЕНТСЬКІ НАУКОВІ СТУДІЇ
Збірник наукових праць студентів



Мелітополь

2020

Рекомендовано збірник наукових праць до друку за ухвалою Вченої ради Мелітопольського державного педагогічного університету імені Богдана Хмельницького (протокол від... квітня 2020 року №)

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Коноваленко Т.В.	–	декан філологічного факультету, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри методики викладання германських мов
Гармаш О.Л.	–	завідувач кафедри германської філології, доктор філологічних наук, доцент кафедри германської філології
Гуров С.Ю.	–	завідувач кафедри методики викладання германських мов, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри методики викладання германських мов
Баранцова І.О	–	кандидат педагогічних наук, ст.викл. кафедри методики викладання германських мов
Гурова Т.Ю.	–	кандидат педагогічних наук, доцент кафедри методики викладання германських мов
Жигоренко І.Ю.	–	кандидат філологічних наук, доцент кафедри германської філології
Денисенко Н.В.	–	кандидат філологічних наук, доцент кафедри германської філології
Матюха Г.В.	–	кандидат педагогічних наук, доцент кафедри методики викладання германських мов
Насалевич Т.В.	–	кандидат філологічних наук, доцент кафедри германської філології
Тарасенко Т.В.	–	кандидат педагогічних наук, доцент кафедри методики викладання германських мов

Автори опублікованих праць несуть відповідальність за точність наведених фактів, цитат, посилань, власних імен та інших відомостей.

Студентські наукові студії. Збірник наукових праць студентів. – Мелітополь: МДПУ ім. Богдана Хмельницького, 2020. – 394 с.

УДК 378.4 (477.64-21) МДПУ:811.111

Адреса: Мелітопольський державний педагогічний університет імені Богдана Хмельницького, вул. Грушевського – 24, Україна, 72112

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ:

1. Ахінько А.В. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
2. Балуєва К.О. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
3. Барановська В.В. – студент філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
4. Безрідна А.І. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
5. Блищик М.В. – студент природничо-географічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
6. Богданенко К.І. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
7. Бойко С.О. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
8. Болотіна О.С. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
9. Бондар Н.В. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
10. Борисова О.В. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
11. Борт І.М. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
12. Бруснік О.К. – студент філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
13. Бурцева А.О. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
14. Бухановська М.А. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
15. Васильєва А.О. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
16. Васильченко К.О. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
17. Вовк А.В. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
18. Гавриленко Є.А. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
19. Гарбарчук В.І. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
20. Гаркушка Д.Ю. – студент філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
21. Глебова К.Є. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
22. Глущенко Ю.В. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
23. Головачова Є.О. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
24. Горючкіна Ю.О. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
25. Грачова М.В. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
26. Григор'єва Н.В. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького
27. Гринченко А.А. – магістрант філологічного факультету МДПУ ім.Б. Хмельницького

Пугач М. О.

Науковий керівник – кандидат філологічних наук,

доцент Сіроштан Т. В.

МЕТАФОРА В РОМАНІ Ю. АНДРУХОВИЧА «КОХАНЦІ ЮСТИЦІЇ»

Анотація. У статті розглядається специфіка функціонування метафори в романі Ю. Андруховича «Коханці Юстиції», вивчаються особливості її будови та семантичної структури.

Ключові слова: метафора, стилістична функція, семантичні особливості, абстрактна лексика.

Дослідження метафори є однією з суттєвих проблем у розумінні індивідуальної форми та змісту художнього тексту. Процес метафоризації як засіб пізнання та сприйняття реалій навколишнього світу пов'язаний із мисленнєвим і мовним відтворенням об'єктів однієї понятійної сфери через зв'язок з іншою понятійною сферою [2, с. 45]. Сучасна українська література характеризується високим ступенем метафоричності художньої мови [3, с. 334]. Не є винятком і проза Ю. Андруховича. Предметом нашого дослідження став його роман «Коханці Юстиції».

Метафору вважають найуживанішим і найбільш універсальним тропом, побудованим на основі вживання слів і виразів у переносному значенні [3, с. 328]. Як один із продуктивних засобів збагачення мови метафора здавна привертала увагу науковців. Велика кількість лінгвістичних праць Н. Арутюнової, Т. Гуцуляк, Л. Мацько, Г. Скляревської, В. Чабаненка та багатьох інших учених присвячена різноманітним особливостям функціонування метафори, її природи, проте окремі аспекти цього явища залишаються недостатньо висвітленими. Це зумовлює актуальність нашої розвідки.

Мета статті – визначити особливості функціонування метафори в романі Ю. Андруховича «Коханці Юстиції».

В аналізованому романі Ю. Андруховича метафора трапляється вже в першому реченні: *Самійло (Самуель) Немирич, цей завчасно відмерлий і недоречно забутий пагінчик на дереві нашого національного бандитизму, привертає до себе увагу насамперед стилістично...* [1, с. 8].

Часто метафора будується на основі абстрактної лексики, тобто слів, «які називають поняття, що не мають реального втілення, тобто вказують на стан, почуття, процес, якість, риси характеру, різні вияви інтелектуального рівня людини, відносини між особами, народами, особливості етикету, є науковими та виробничими термінами» [4, с. 171]. Абстрактні іменники, вжиті в переносному значенні, представляють різні сфери людської діяльності:

- найменування дій: *Шпигунська робота на 99 відсотків складалася з чекання* [1, с. 33]; *Сташинський мав усунути цю неузгодженість і прибрати Ребета з арени протистояння* [1, с. 34];
- назви почуттів, особливостей характеру, поведінки людини: *Так народилося почуття...* [1, с. 27]; *смертельна безнадія втечі в любов* [1, с. 29];
- назви узагальнених ознак: *Влаштувавши засідку у славетному своєю дрімучістю Чорному лісі...* [1, с. 16]; *Поступово доходячи висновку про марнотність усіх зусиль і намагань...* [1, с. 22]; *Однак гіркота Немиричевої чаші подвійна: не тільки час, але й місце* [1, с. 23];
- найменування професій роду занять: *Простір шпигунства – це холодна і нудна почекальня, навіть не приймальний pokій* [1, с. 33];
- назви, пов'язані з буттям людини: *Яка чудова нагода вихопити кохану з вічності – на тлі паркових дерев, мостів, палацових брам, під аркою, під новою парасолькою, в окулярах від сонця!* [1, с. 35–36]; *мав невезіння попастися* [1, с. 29];
- політична термінологія: *Нині, в часи остаточно розперезаної політкоректності та нищівно-тріумфальної ходи мережевого гештета #MeToo...* [1, с. 13] тощо.

Наведені приклади дозволяють зауважити, що метафора не завжди виконує емоційно-експресивну функцію, часто вона вживається із суто номінативною метою (*об'єкт коментування, об'єкт тлумачення, піддати сумніву звинувачення та ін.*).

За будовою метафора, згідно з нашими спостереженнями, здебільшого становить словосполучення, наприклад: *віяло владністю* [1, с. 36]; *магізм числа три* [1, с. 37]; *бездоганний в безжальності вбивця* [1, с. 40]; *дедалі задушливіше кільце уваги та недовірливості* [1, с. 41]; *послаблення пильності* [1, с. 41] та ін. Інколи метафори, підкреслюючись епітетами, розгортаються в цілі речення: *Йому довелося до решти випити гірку чашу трагізму всіх великих: невідповідність епосі, в яку закинуло їх Провидіння* [1, с. 23]; *За всієї своєї демонічної проникливості в секрети психіки, катебе недооцінило в ньому людське* [1, с. 42].

Отже, використання метафори становить один із найважливіших принципів побудови художнього образу в романі Ю. Андруховича «Коханці Юстиції». Як правило, в аналізованому тексті метафора виконує номінативну й емоційно-експресивну функції й допомагає створити та передати колорит зображуваного явища.

ЛІТЕРАТУРА:

9. Андрухович Ю. Коханці Юстиції: роман. Чернівці: Меридіан Чернівці, 2018. 304 с.
10. Гуцуляк Т. Є. Художня метафора як джерело формування синонімічних засобів української мови. *Наукові записки НДУ ім. М. Гоголя. Філологічні науки*. 2013. Кн. 1. С. 45–50.
11. Мацько Л. І., Сидоренко О. М., Мацько О. М. Стилїстика української мови: підручник. Київ: Вища школа, 2003. 462 с.
12. Сіроштан Т. В. Абстрактна лексика в українській мові ХІХ ст. (на матеріалі словника П. Білецького-Носенка). *Світ мови – світ у мові: матеріали V Міжнародної наукової конференції (м. Київ, 24–25 жовтня*

2019 р.; Національний педагогічний університет імені М. П. Драгоманова):
тези доповідей. Київ: Вид-во НПУ ім. М. П. Драгоманова, 2019. С. 171–173.

Рішко А.Р.

Науковий керівник – асистент
кафедри германської філології

Куликова Л.А.

ОСОБЛИВОСТІ ОЙКОНІМІЇ США

Анотація. У статті розглянуто особливості американської ойконімії. Досліджено найбільш характерні риси семантики назв населених пунктів США.

Ключові слова: *топонімія, ойконім, семантика.*

Ойконімія США, що представляє собою англomовну систему найменувань, почала складатися менше чотирьох століть назад. Ясність семантики назв дає можливість з достатнім ступенем точності простежити ті процеси, які безповоротно втрачені з більш давньою історією. Це дозволяє встановити, що вмотивованість назв становить одну з найбільш характерних її особливостей. З вмотивованістю найменувань пов'язаний семантичний принцип оформлення назв, незалежно від позиції компонента.

Мета статті: дослідити найбільш характерні особливості семантики американських назв населених пунктів.

Своєрідність історії США позначилася на неоднорідності найменувань в різних областях країни. Це пояснюється тим, що певні регіони освоювалися різними народами в різні періоди. Як відомо, одні території англійці відвойовували у індіанців, інші переходили до них з рук голландців, французів чи іспанців, що означало зовсім інший ступінь їх освоєності. На півночі і північному сході країни окремі райони виділялися і отримували певний

Дорогань Ю.В., Фокіна А.Д. Сучасні методологічні аспекти лінгвістичних досліджень.....	132
Дятленко А.О. Теоретичні аспекти дослідження концепту в англійській мові.....	136
Заярна П.А., Яремчук О.А. Поняття словотвору та номінації в сучасній практиці дослідження англійської мови.....	141
Кайда А.В., Юрова В.С. Багатогранність поняття «текст» у сучасному мовознавстві.....	145
Коляда В. К., Мазіна А. А. Теоретичні аспекти неологізації в англійській мові.....	154
Козинець В.С. Проблематика визначення терміну «емфаза» в працях сучасних лінгвістів.....	148
Корольова А.О. Мовні засоби вираження гумору в повісті В. Нестайка «Неймовірні детективи».....	158
Кривошеєва К.Є. Назви дій у прозі Ю. Андруховича.....	161
Лисенко А.А. Роль фразових дієслів в розмовній мові героїв кінофільмів (на матеріалі художнього фільму «Джуманджі»).....	165
Міроненко М.Д., Смірнова О.В. Поняття норми та варіативності в сучасній англійській мові.....	169
Найпак А.С. Praseologisms, as a source of information on English humour.....	172
Опашко Г.І. Асиміляція французьких запозичень в англійську мову.....	175
Передерій Д.М. Семантична зміна значення слова як мовний процес.....	179
Пугач М.О. Метафора в романі Ю. Андруховича «Коханці Юстиції».....	183
Рішко А.Р. Особливості ойконімії США.....	186
Соломонова Н.Ю. Специфіка відображення скандинавської мовної картини світу в англійськом серіалі «The Vikings».....	191
Тарасенко М.Р. Лінгвістичні особливості авторських неологізмів.....	196
Тур М.Є. Синтаксичні умови інверсії в англійській мові.....	200
Фащук А.О. До питання про функціонування фразеологічних одиниць в засобах масової інформації.....	204