

Лопатин В.В. Толковый словарь современного русского языка. М.: Эксмо, 2013. URL: http://www.ruslang.ru/agens.php?id=book_lopatin13

Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русск. яз., 1983. – 816 с. (в тексте – СО)

Преображенский А.Г. Этимологический словарь русского языка. – Т. 2. М.: Типография Г. Лисснера и Д. Совко, 1910–1914.– 416 с.

Славянские древности. Этнолингвистический словарь: в 5 т. / под общей ред. Н.И. Толстого. – Т. 4. М.: Международные отношения, 2009. – 656 с

Словарь русских народных говоров / под ред. Ф.П. Филина, Ф.П. Сороколетова; отв. ред. С.А. Мызников. – Вып. 1 – 46. М.; Л.; СПб: Наука, 1965 – 2013. (в тексте – СРНГ)

Словарь русского языка / под ред. А.П. Евгеньевой: в 4 т. – М.: Русск. яз., 1981 – 1984. (в тексте – МАС)

Словарь смоленских говоров. – Вып. 9 (Правдивец – Сеять). Смоленск: СГПУ, 2000. – 195 с. (в тексте – ССГ)

Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. М.: «Советская энциклопедия», 1983. – 1600 с. (в тексте – СЭС).

Толковый словарь русского языка / авторы С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М.: Изд-во: «Азъ», 1992. URL: <http://ozhegov.info/slovar> (в тексте – СОШ)

Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова: в 4 т. – М.: Терра, 2007. (в тексте – СУ)

Фасмер М. Этимологический словарь русского языка / под ред. Б.А. Ларина: в 4 т. М.: Прогресс, 1986–1987. (в тексте – Фасмер)

Философский энциклопедический словарь / главная редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/517081>

Шанский Н.М. и др. Краткий этимологический словарь русского языка / под ред. С.Г. Бархударова. М.: Просвещение, 1971. – 542 с.

Хомчак Е. Г., Спасенко О. В.

Мелитопольский государственный педагогический университет имени Богдана Хмельницкого

МЕТАФОРИЧЕСКОЕ ПОЛЕ КОНЦЕПТА *КРАСОТА*

Актуальность нашего исследования обусловлена перспективностью изучения концептов как сущностей, раскрывающих мировоззрение народа. При этом сопоставление концептов, принадлежащих сознанию носителей разных культур, позволяет определить их универсальные и специфические характеристики. Концепт является предметом исследования в работах С. Г. Воркачева, В. И. Карасика, А. М. Приходько, О.О. Селіванової, Г. Г. Слышкина, Ю. С. Степанова, И. А. Стернина и др. Труды этих зарубежных и отечественных ученых, бесспорно, являются основой для дальнейших исследований в области лингвоконцептологии, базой для изучения отдельных фрагментов русской языковой картины мира, к которой принадлежит и концепт *красота*.

Базовыми лексемами-репрезентантами являются имя существительное *красота* и имя прилагательное *красивый*, восходящих в своем происхождении к лексеме *краса*. В словаре В. И. Даля лексема *краса* определяется следующим образом: «КРАСА ж. – красота, и украса, украшение, прикраса. // *Красота* ж. – свойство прекрасного, отвлеченное понятие красивого, изящества» [2, с. 112]. С. И. Ожегов дает такие понятийные характеристики лексеме *красота*: «КРАСОТА ж. 1. ед. Совокупность качеств, доставляющих наслаждение взору, слуху; все красивое, прекрасное. *К. русской природы. Город, исключительный по красоте. Отличаться красотой.* 2. мн. Красивые, прекрасные места

(в природе, в художественных произведениях). Красоты природы. 3. *ед.*, только *им. п.* О чем-нибудь приятном, доставляющем удовольствие, удовлетворение (прост.) *Погуляли, искупались. Красота! // увел. красотища*» [4, с. 260]. В рамках нашей статьи *красота* понимается как высшая эстетическая оценочная категория.

Образное описание облика человека, как известно, всегда дано в нормах и правилах, которые существуют в той или иной культуре. Особая роль в объективации концепта *красота* принадлежит метафорам. Нравственная категория *красоты* закрепляется такими метафорами, как *кристальная душа, золотое сердце, чистые помыслы, светлая голова, ясный взор* и т. д. Наглядное представление о внешне красивом человеке (как мужчине, так и женщине) дают метафоры, почерпнутые из мира флоры и фауны. Красивую женщину маркируют метафоры, подчеркивающие определенные особенности внешности: *пищичные волосы, коралловые губы, жемчужные зубы, мраморная кожа, осиная талия, лебединая шея* и т. д. Привлекательные особенности мужской внешности подчеркиваются метафорами *орлиный нос, соколиный взор, соболиные брови, львиная грива* и т. д. Царственность, величие и сила орла и сокола являются основой метафорического использования наименований этих птиц для характеристики мужчин, отличающихся отвагой, смелостью, удалой и красотой. Мужская красота не только зрима, но и осязаема: телесная метафора положена в основу словосочетаний *гора мускулов, грудь колесом, сажень в плечах* и т. д.

Для удобства описания все образные эстетические характеристики человека могут быть определенным образом систематизированы. Ведь метафора по своей сути антропоцентрична, т.к. человек в познании самого себя пытается как бы примерить на себя характеристики объектов окружающего мира. Таким образом, она захватывает все стороны человеческой личности: внешность, поведение, социальные качества и психические свойства:

1. Человек как биологическое существо: а) зооморфные образы (*лава*); б) фитоморфные образы (*ягодка*); в) мифологические образы (*русалка*);

2. Человек как социальное существо:

а) зооморфные образы (*кит* – о важном, значительном человеке, на котором все держится; *лев* – о сильном человеке, однако, «сила льва» как основа зооморфного образа, характеризующего человека, соотносится с указанием на благородство, кроме того, слово *лев* имеет еще одно переносное значение: ср. устар. *светский лев* – человек высшего света, пользующийся в нем большим успехом);

б) флороморфные образы (*огонь* – об энергичном, деятельном человеке);

в) предметные образы (*кумир, идол* – о человеке, ставшем предметом обожания, восторженного поклонения; *сокровище* – о ком-либо очень дорогим для кого-то; ласковое название любимого человека);

г) мифологические образы (*ангелочек, ангел* – «сверхъестественное существо, посланец бога» – о ребенке, молодой девушке или юноше приятной наружности);

3. Человек как разумное существо:

а) зооморфные образы (*агнец* – о смиренном, непорочном человеке; *голубь, голубка, голубица* (устар.) – о невинном, кротком существе, чаще девушке);

б) флороморфные образы (*гранит, кремень, камень* – о человеке с сильным характером);

в) мифологические и религиозные образы (*мадонна* – о женщине, являющейся воплощением целомудрия).

Сравнение – это акт мысли, направленный на установление тождества, сходства, подобия, аналогии, параллелизма, расхождения, различия или контраста; принципиально бинарная операция, для которой необходимы три содержательных элемента: референт (то, что сравнивают), агент (то, с чем сравнивают) и аспект, в котором проводится сравнение.

Исследование устойчивых сравнений, репрезентирующих концепт *красота* показывает, что в структурном отношении рассматриваемые компаративные единицы представлены следующими основными моделями:

1. как + имя существительное в именительном падеже (как *Аполлон <Бельведерский>*);

2. имя существительное + как + у + существительное в родительном падеже: (*волосы как у русалки*);

3. глагол + как + имя прилагательное + существительное в именительном падеже (*расцвести как майская роза*);

4. глагол + как + на + существительное в винительном падеже: (*одет как на свадьбу*).

Также выделяются двухэлементные устойчивые компаративные структуры, представленные в моделях:

1. существительное в именительном падеже + существительное в творительном падеже (*зубки бантиком*);

2. глагол + существительное в творительном падеже (*заливаться соловьем, выглядеть орлом*) и т.д.

Итак, концепт *красота* представляет собой многомерное ментальное образование, понятийное содержание которого сопряжено со всеми сферами бытия человека. Устойчивые сравнения и узуальные метафоры являются основными средствами образной вербализации концепта «красота» в языке. Одним из способов системной организации образных средств языка является образная парадигма как инвариант образных характеристик, связывающих устойчивые смыслы отношением отождествления или уподобления. Совокупность образных парадигм представляет собой систему образов данной культуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воркачев С. Г. Культурный концепт и значение. – Режим доступа: <http://kubstu.ru/lingvoconcept/index/htm>.

2. Даль В.И. Большой иллюстрированный толковый словарь русского языка: современное написание: ок. 1500 ил. / В.И.Даль. – М.: Астрель: АСТ: Транзиткнига, 2005. – 348 с.

3. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.

4. Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / Под ред. докт. филол. наук, проф. Н. Ю. Шведовой. – 16-е изд., испр. – М.: Рус. язык, 1984. – 797 с.

5. Стернин И. А. Когнитивная интерпретация в лингвокогнитивных исследованиях // Вопросы когнитивной лингвистики, 2004. – № 1. – С. 65 – 70.

Юрченко О. В., Синьгіна Є.

*Мелітопольський державний педагогічний
університет імені Богдана Хмельницького*

ЗАСОБИ ВЕРБАЛІЗАЦІЇ КОНЦЕПТУ «УКРАЇНА» У МОВІ ПОЕТІВ ДРУГОЇ ПОЛОВИНИ ХХ СТОЛІТТЯ (НА МАТЕРІАЛІ НОМЕНІВ ДЕРЕВ)

Дослідження української художньої мови другої половини ХХ століття є однією з актуальних проблем української лінгвостилістики. В умовах тоталітарного режиму відбулося штучне вилучення з національної культури поетичних творів багатьох