

*Коробченко А. А.*

**Взгляды С. Миропольского (1842-1907) на преподавание естествознания в  
общеобразовательной школе**

*Коробченко Ангелина Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент  
доцент кафедры педагогики и педагогического мастерства, Мелитопольский государственный  
педагогический университет имени Богдана Хмельницкого  
г. Мелитополь, Запорожская область, Украина*

**Аннотация.** В статье освещаются взгляды С. Миропольского на преподавание естествознания в общеобразовательной школе. Доказано, что они формировались под влиянием эволюционных идей Ч. Дарвина и его убежденных последователей. На основе анализа основных трудов педагога, посвященных этому вопросу, сделан вывод о том, что естествознанию в общеобразовательной школе С. Миропольский отводил центральное место. В его работах четко отражена позиция относительно содержания школьного естествознания, методов и принципов его преподавания. Указывается на огромный воспитательный потенциал естествознания. Педагог настаивал на необходимости широкого использования в процессе обучения естествознанию наглядности, проведения наблюдений, опытов, практических занятий, экскурсий. Отмечено, что его методические установки, взгляды и в наше время являются прогрессивными и продолжают развиваться.

**Ключевые слова:** С. Миропольский, общеобразовательная школа, школьное естествознание, естественное образование, методика преподавания естествознания, содержание образования.

**Введение.** Школьное естествознание в своем развитии прошло очень сложный путь. Впервые введенное как учебный предмет в 1786 г., оно не раз изгонялось из общеобразовательной школы Российской империи. Но экономические потребности страны снова и снова указывали на необходимость изучения и познания естественных наук, введения естественных дисциплин в учебные планы общеобразовательных школ. Также явно ощущалась необходимость в подготовке специалистов, которые могли бы применять эти знания в практической жизни. Во второй половине XIX в. активно начинает развиваться и методика преподавания естествознания. Прогрессивные педагоги того времени живо обсуждали на страницах прессы, на учительских съездах, собраниях земств, научных обществ проблемы естественного образования: необходимость его внедрения в учебный процесс, особенности построения и содержания курса естествознания, особенности методики его преподавания.

Следует отметить, что огромное значение для развития естествознания имело появление книги Ч. Дарвина "Происхождение видов" (1859). В связи с этим, передовой частью российского общества ставился вопрос о воспитании у детей материалистического объяснения природы, основанного на непосредственном наблюдении натуральных объектов и осмысливании взаимосвязей между ними. Увлекавшийся естественными науками, С. Миропольский также не мог стоять в стороне от этих проблем.

**Краткий обзор публикаций по теме.** С. Миропольский является на сегодняшний день одним из малоизученных педагогов прошлого, хотя он значительно обогатил отечественную педагогическую теорию и практику. В последнее время интерес к творчеству этого педагогического деятеля второй половины XIX в. значительно возрос. Жизненный путь, педагогическую деятельность и его педагогические взгляды изучала М. Головкова [1], принципы обучения и воспитания в педагогическом наследии педагога исследовала Л. Голубичая, вклад С. Миропольского в развитие теории и практики воспитания личности – Л. Журенко, эстетического воспитания – Ш. Рзаев, воспитывающего обучения – С. Золотухина. Вклад педагога в организацию учебного процесса в народной школе изучала О. Тишик, педагогические основы построения церковно-приходской школы в религиозно-педагогическом наследии С. Миропольского – Н. Рязанцева. Также к творчеству педагога обращались Л. Пироженко [2], А. Пятаковский и другие.

**Цель исследования.** Проанализировать взгляды С. Миропольского (1842-1907) на преподавание естествознания в общеобразовательной школе.

**Материалы и методы.** Материалом исследования являются труды С. Миропольского, посвященные проблемам школьного естествознания. Для решения данной проблемы мы использовали **методы:** сравнительно-сопоставительный и установления логических связей для определения места и роли педагога в развитии школьного естественного образования, ретроспективно-исторический для анализа и обобщения трудов С. Миропольского, посвященных данной проблеме.

**Результаты и их обсуждение.** Взгляды педагога характеризовались прогрессивностью и новаторством. Он утверждал, что дидактика должна базироваться на таких основах: осознанность, естественность, легкость, основательность, скорость, межпредметные связи, самостоятельность, простота, сжатость, неожиданность, привлекательность, связь теории с практикой, последовательность. Выделял С. Миропольский и так называемые «общие принципы», которые охватывают природосоответствие, гуманизм, демократизм, народность и наглядность [2].

Естественные науки, по мнению С. Миропольского, были неотъемлемой частью тех знаний, которыми должен овладеть человек. Так, раскрывая содержание образования в народной школе, С. Миропольский предлагал для развития "основных сил" и возможностей ребенка соединить элементы «общечеловеческого» воспитания (умственное, эстетическое, моральное и физическое) и национально-практического образования. При этом он выделял такие ее элементы:

- средства для ознакомления детей с окружающей средой (родная география, естествознание);
- средства для ознакомления с прошлым своего народа (родная литература, отечественная история);
- средства для ознакомления с современной жизнью родного народа (сведения из отрасли права, экономики);
- средства для развития практических навыков в труде (выбранные ремесла, механические искусства) [3, с. 15].

Четко отражена позиция педагога относительно школьного естествознания в статьях, напечатанных в журнале "Семья и школа" под названием "Сельскохозяйственный элемент в народной школе" (1874 г.) [4], а также "Сельскохозяйственный элемент в наших учительских семинариях" (1874 г.) [5].

Анализируя цели, задачи и место естествознания среди других предметов, автор утверждает, что: "... естествознание – после родного языка – составляет главный элемент, который проникает через весь учебный курс народной школы. Но это вовсе не значит, что преподавание этого предмета не представляло затруднений. Совершенно напротив, ни один предмет в народной школе не обработан так мало, как естествознание, несмотря на его важность. Скажем более, ни один предмет не возбуждает столько противоречивых мнений, как естествознание. В самом деле, область естествознания так обширна, можно сказать, неисчерпаема, методы его преподавания так разнообразны, научно-педагогические его задачи так сложны, что противоречия здесь почти неизбежны" [4, с. 297].

Ученый отмечает, что во взглядах педагогов того времени часто имели место противоречия относительно построения содержания данного предмета, относительно его роли, педагогического потенциала, и даже, относительно его названия (естественная история, естествознание, естествоведение, природоведение (Naturlehre), мироведение).

Школа, по мнению С. Миропольского, находилась по отношению к естествознанию между двумя крайностями. С одной стороны, ребенок в школе обязан получить элементарные сведения о природе, а с другой - логичен вопрос о том, как может ребенок овладеть основами таких сложных наук, как минералогия, ботаника, зоология, физиология с гигиеной? Ведь это были предметы специального университетского курса. Ученые и педагоги часто спорили и дискутировали по этому поводу.

Ошибку, которая вредила на протяжении долгого времени естествознанию, С. Миропольский видит в неправильном воззрении на этот предмет как на науку, и притом чисто описательного характера.

Педагог подчеркивает, что "в смысле "науки" естествознание действительно не имеет и не может иметь места в элементарной школе. Естествознание в школе есть и должно быть учебным предметом и не более. Что же касается описательного характера естествознания, то именно односторонность была причиной того, что многие считали его совершенно бесполезным балластом, только загромождающим курс народной школы" [4, с. 298].

Отметим, что школьные программы того времени были построены согласно принципам А. Любена, талантливого немецкого педагога, выступившего в качестве реформатора школьного естествознания в 30-е годы XIX в. Им была написана первая методика естествознания. Педагогом предлагался индуктивный метод (индуктивно-описательный) изучения естествознания, при котором познание природы шло от простого к сложному, от известного к неизвестному, от конкретного к отвлеченному. В основе индуктивно-описательного метода лежали непосредственные наблюдения учащимися натуральных объектов и осмысливание отношений между ними. Объединение такого способа преподавания и наглядности, по мнению А.Любена, должно было способствовать лучшему запоминанию больших объемов учебного материала.

В российскую школу идеи А. Любена проникли три десятилетия спустя. Это был, несомненно, прогрессивный подход в преподавании естествознания. Однако содержание многих учебников, построенных на принципах А. Любена, не соответствовало методическим рекомендациям. Они были перегружены однообразным систематическим материалом и не развивали мышление учащихся.

С. Миропольский в своих работах отмечал: "Описательный метод, говорят, есть самый наглядный, наилучший, педагогический, его все держатся. Не все, но многие, к сожалению, действительно идут этим антипедагогическим путем, даже такие методисты, как А. Любен, и те не свободны от этого заблуждения, и наши школы, между прочим, именно А. Любену обязаны тем, что естествоведение в них не привилось и не приносило почти никакой пользы" [4, с. 298].

Несмотря на то, что индуктивно-описательный метод был так популярен в современной педагогу школе, С. Миропольский критиковал любеновскую школу, которая обращала внимание лишь на внешние признаки, и преподавание от этого становилось сухим, не вызывая у детей интерес к обучению. Недостатки индуктивно-описательного метода педагог видел в том, что "исключительно описательное преподавание не дает человеку никакого ясного воззрения на мир; не возбуждает прочной и сильной (на всю жизнь) потребности для изучения и понимания, а вместе и наслаждения природой (от чего у людей «нет глаз и сердца для своей родной природы»; действует исключительно на память, воображение, почти не затрагивая рассудка; сообщает знания поверхностные и отрывочные, к жизни не применимые, а потому практически бесполезные; мало заключает в себе образовательного характера, ибо не развивает способности ума ясно обзирать совокупность явлений и вещей в их единстве, внутренней связи и соотношении, хотя естествоведение само по себе и заключает богатый материал для этой цели)" [4, с. 298].

Отметим, что взгляды С. Миропольского во многом перекликаются с взглядами немецкого ученого и педагога Э. Россмесслера, очень популярного на то время в России. Особенно это касается положений, высказываемых С. Миропольским о содержании и характере курса естествознания в народной школе, а также о методах его преподавания. Сергей Ирнеевич часто цитирует его в своих работах, посвященных школьному естествознанию.

Главным мотивом его работ является доказательство назревшей, неотложной необходимости определить содержание школьного естествознания, в которое обязательно должен входить сельскохозяйственный элемент, так как этого требует само название школы – народная.

Разбираясь в вопросе, как следует преподавать естествознание, чтобы оно не только имело образовательный характер, но и давало практически полезные результаты, содействовало бы сельскохозяйственному развитию народа, автор приходит к заключению, что "в элементарном курсе нет и не может быть места для преподавания научного естествоведения или естественных наук»; что «должно принять один нераздельный учебный предмет естествоведение, в состав которого входили бы элементарные сведения из всех естественных наук, находясь притом в живой и тесной, органической связи, так, чтобы природа являлась изучающему этот предмет не случайным агрегатом разнородных явлений, но живым целым, где в разнообразии есть единство, а в различии – сходство, в противоположности – согласованность, ибо одно в ней не противоречит другому, а только взаимно дополняет, и все вместе стремится к достижению общей цели бытия – благу и счастью в жизни" [4, с. 299].

Что касается метода преподавания, то автор является сторонником историко-генетического способа передачи и обработки материала естествознания (рассматривается весь период развития изучаемого понятия, вопроса, научной проблемы - от зарождения до последней фиксируемой исследователем точки развития), причем преподавание предполагает тесную и живую связь с окружающей жизнью.

При отборе материала для школьного курса естествознания необходимо всячески стремиться, чтобы объекты, которые включаются в программы и учебники, были доступны непосредственному восприятию учеников и экспериментированию, а рассмотренные вопросы и понятия были понятны ученикам данного возраста и отвечали уровню их подготовки по данному предмету.

По его мнению, "народная школа должна жить той жизнью, которой живет народ, и вносить свет и разум в ту сферу, которая его постоянно окружает. Кто хочет (как школа) служить жизни, тот из нее самой должен и брать для своих работ материал" [4, с. 299].

Теория и практика должны быть включены в процесс преподавания в их единстве, в их взаимосвязи: углубление теоретических знаний должно приводить к более глубокой и эффективной практике, а последняя должна выдвигать новые запросы к теории.

С. Миропольский указывал на исключительно важное значение наглядности в процессе преподавания естествознания. Непосредственно он говорил о том, что: "Наша природа проста, пожалуй, даже однообразна; она чужда тех грандиозных форм, роскошных красок, которыми богата

природа, например, тропическая; но она наша родная, близкая нам и дорогая, с нею мы имеем дело; и если иноземную природу изучать желательно, то родную просто необходимо. Туземная природа, в ее органическом значении, как отдельная и живая картина из жизненной галереи земли, остается главной задачей и для естественно-исторического знания вообще, а тем более элементарного. Собрание, ограничивающееся этой природой, возбуждает к самонаблюдению. Нам, прежде всего, нужно знать богатство нашей родины, ее естественные силы и сокровища, чтобы пользоваться теми и другими" [4, с. 299].

С. Миропольский утверждал, что школа должна развивать в детях чувство патриотизма. И «для этого не нужно ходить далеко, - быть может, ни одно средство не сильно так, как изучение живой, родной нам природы, но в ее целом, а не в отрывочном описании отдельного камня или насекомого. Имея перед собою лишь случайные и бессвязные частности, ученик иногда не может возвыситься до понятия естественного сходства предметов и явлений природы; понятно, что он из отрывочного знания не может и сделать ровно никакого практического применения. ... Хуже всего то, что раздвоение единства природы делается с первых же пор, так что это раздвоение на всю жизнь уже помешает ребенку достигнуть ясного сознания единства природы" [4, с. 299].

Автор является сторонником концентрического изучения материала по естествознанию, распределяя содержание предмета на 3-4 курса. При этом предусматривается расширение материала на основе изученного в предыдущем центре и овладение новым. В то время как линейное изучение материала предполагает однократное последовательное изучение естественных дисциплин.

Педагог дает достаточно четкие и конкретные указания, относительно объема знаний по естественным дисциплинам, относительно того, как улучшить их преподавание в общеобразовательной школе. Речь идет о геологии, минералогии, ботанике, зоологии, физике, химии и космографии.

Особое место в школьном естественноом образовании С. Миропольский отводил геологии и минералогии. По его мнению, они дают четкое и связанное представление о природе вообще, расширяют кругозор, знакомят учащихся со строением, составом и происхождением планеты, на которой мы живем. Также, как и А. Герд, С. Миропольский считал необходимым изучать эти дисциплины в младших классах. Он считал, что в младших классах надо начинать с наблюдений над телами, наблюдения же над явлениями, опыты, анализ явлений и обобщающие выводы признавал доступными детям лишь более старшего возраста. Поэтому начальный курс естествознания в младших классах, по мнению С. Миропольского следовало начинать с минералогии, так как наблюдения над минералами наиболее просты и доступны. От непосредственного наблюдения минералов и их свойств можно переходить к вопросам об их происхождении, к процессам, которые происходят в неживой природе. Поэтому минералы и горные природы и в младших классах надо изучать в тесной связи с чисто геологическими процессами. При этом, акцентирует внимание С. Миропольский, в процессе преподавания данных дисциплин учитель должен ориентироваться на местный материал (известь, песчаник, гранит, мел).

С изучением минералов связывается и знакомство с основами кристаллографии. В целях более глубокого разъяснения отдельных вопросов педагог предлагал ставить несложные опыты и проводить демонстрации (например, кристаллизацию удобно показывать при растворе, например, соли, постепенно испаряемой).

Что касается гипотезы о происхождении и первоначальном виде земли, то с нею можно познакомить учащихся при рассмотрении минеральных пород; затем имея под рукой образцы различных растительных почв, учитель представляет их образование (из кристаллических и сланцевых пород). Затем, знакомя учащихся с составом почв и их сравнительной плодородностью, учитель естественно может сообщить сведения об удобрениях, о разного рода способах обработки почв, что также естественно служит переходом к растительному царству. При ознакомлении с телами природы на первом плане должно быть разъяснение их практического применения, причем необходимо указывать на те изменения, которые происходят с телом, вследствие его искусственной обработки. В распоряжении у учителя должно быть достаточное количество образцов (например, гашеной и негашеной извести, природного и обожженного гипса, различные продукты кирпичного, фарфорового, каменного производства). Все это наглядно и живо указывает детям на единство природы и связь ее с человеческой деятельностью.

Педагог считал, что после изучения ботаники учащиеся должны иметь четкое и вполне определенное представление о строении и жизни растений – об их органах и функциях, о строении клетки и растения, о способах и закономерностях развития растений.

С. Миропольский указывал, что важное значение для приближения преподавания к жизни имеет

краеведческий принцип. При изучении представителей того или другого класса (семейства, вида) растений и животных необходимо, в первую очередь, уделять внимание представителям местной флоры и фауны.

Так, педагог отмечал: «Стыдно не знать своей флоры настолько, чтобы не отличить ольхи от дуба, овса от пшеницы. Но в этом отношении сельские дети стоят выше городских, так как первые наглядно и непосредственно имеют дело с растениями, а городские часто видят только искусственные цветы. В собрание наглядных пособий по этому отделу войдут образцы местных пород, деревьев, особенно пригодных в хозяйстве; затем собрание сельскохозяйственных растений, полезных и вредных, а равно и зерен в различных видах их обработки. Из возделываемых растений – хлеба, овощи, пряности, лекарственные травы и пр. – все это учитель может запасти летом, причем было бы, весьма желательно иметь для сравнения запас различных видов ржи, пшеницы и прочих хлебов, сеяние которых представляет особенные выгоды в хозяйственном отношении, а также кормовые травы. Здесь сопоставление технических изменений растений с первообразными формами (напр., хлеба печеного, муки и зерна) помогло бы пониманию практической важности улучшения растительного царства для хозяйства и соединенных с ним выгод. Что касается ознакомления с систематикой, то здесь очевидно, придется ограничиться лишь тем, без чего нельзя обойтись при описании растений» [4, с. 301-302].

Как было указано выше, С. Миропольский критиковал индуктивно-описательный способ, но только лишь в смысле его однородности и исключительности. Если говорить о методе преподавания, то тут А. Любену педагог отдает должное. Сохраняя основы любеновского метода, ученый предлагал вместо описания растений, животных взять за основу наблюдения за жизнью растений и животных, изучения различных коллекций. Таким образом, он стремился расширить и углубить метод А.Любена. При этом С. Миропольский указывал, что «зная вещь, нужно уметь и описать ее; но это не все знание, а лишь его начало» [4, с. 301].

Важное значение уделяет С. Миропольский дидактическим играм, которые, по его мнению, развивают наблюдательность, внимание, память, мышление. Так, для того, чтобы разобраться в разнообразии растительного мира, обратить внимание на те или иные его особенности, педагог предлагает своеобразную «игру-ученье». Учитель садится или становится спиной к своим ученикам, которые выбрав одно растение, описывают ему все его части и особенности, до тех пор, пока учитель не отгадает растение, о котором идет речь. При этом учитель легко может руководить описанием и указывать пропущенное. Если учитель думает, что уже узнал растение, то, все еще не видя его, он продолжает описывать те признаки растения, которые ускользнули от внимания детей. Затем ученики, со своей стороны, должны отыскивать эти признаки на растении. Если они находят все эти признаки в точности, то игра-ученье оканчивается; если же они находят другие признаки, это значит что они не совсем верно описали растение и натолкнули учителя на ложную дорогу; теперь они должны поправить ошибку, причем учитель, даже не видя растения, без труда может навести их на правильный путь [4, с. 301].

Педагог убежден, что изучая отдельные сельскохозяйственные растения, ученики также должны получить сведения о способах их возделывания; условиях, при которых возможен урожай и неурожай; о влиянии температуры, света и влаги на рост растений; о влиянии качества почвы и ее обработки (глубокое и мелкое пахание); сведения об озимых и яровых хлебах; паровых полях; сорных травах.

Изучая зоологию, ученики точно также должны получить в основном те сведения, которые могут быть добыты и наблюдаемы в данной местности, дома и на экскурсиях. При отборе материала для школьного курса зоологии необходимо всячески стремиться, чтобы объекты, которые изучаются, были доступны непосредственному восприятию учеников и экспериментированию. Представителей должно быть немного, но они должны быть типичными, то есть в них должны наиболее ярко выступать характерные для данной группы признаки.

В этом плане, по мнению автора, зоология также богата и разнообразна, как и ботаника, а потому здесь также легко увлечься желанием дать многое, что, однако, может запутать учеников.

Таким образом, при выборе учебного материала необходимо учитывать то, чтобы программы и учебники по естествознанию содержали материал, который поможет ученикам наиболее доступно понять систему мира растений и животных, поскольку именно она является основой эволюционного процесса. Указанная система не требовала изучения значительного количества и детального рассмотрения представителей растительного и животного мира, поскольку, перегрузка учебных предметов большим количеством рассматриваемых объектов может помешать формированию в сознании учеников четкого понятия системы. Представителей должно быть немного, но они должны

быть типичными, то есть в них должны наиболее ярко выступать характерные для данной группы признаки.

Особое значение уделял С. Миропольский изучению насекомых, рыб, пресмыкающихся. Рекомендовал обращать особое внимание на их значение в народном хозяйстве. Считал целесообразным изучать их пользу и вред, способы борьбы с вредителями.

Из физики, химии и космографии автор советует изучать только то, что, «с одной стороны, дало бы человеку разумный взгляд на мир Божий, рассеяло бы в нем суеверную боязнь перед загадочными для него явлениями и силами природы, с другой – дало бы ему возможность сознательно и с успехом эксплуатировать природу – в пределах, разумеется, окружающей его действительности, разумно и с успехом, или иначе – с меньшими средствами достигнуть больших результатов и умножить свое благосостояние» [4, с. 302].

Внося в школу и в преподавание естествознания сельскохозяйственный элемент, автор все же не допускает даже мысли, чтобы внесение этого элемента в школу было в ущерб ее общеобразовательным средствам и задачам. «Не нужно забывать, что истинный и самый глубокий источник человеческих бедствий – говорит он, - это невежество, а с последним может бороться только школа просветительная, а не специальные сведения по какой бы то ни было отрасли человеческой деятельности. Качества общего образования: самостоятельность, любознательность, способность и стремление усовершенствовать свой труд, навык и любовь к полезной работе, настойчивость в труде, выносливость и сообразительность, или то, что называют сметкой. А все эти качества приобретаются здоровым воспитанием и учением. Не нужно забывать, что как знание есть сила, так и невежество есть бессилие. Знание природы составляет условие победы над ней; но знание это приобретается учением. Без этого знания для нас закрыты богатства природы, таящиеся в ее недрах, - их закрывает от нас наше невежество. Это особенно верно в деле сельского хозяйства, где человек прямо имеет дело с природой и с силами» [4, с. 302-303].

Таким образом, С. Миропольский подвел своего читателя к выводу о том, что естествознание в общеобразовательной школе должно занимать центральное место. При этом в народной школе должен присутствовать предмет под общим названием «естествознание» - как совокупность элементарных сведений о природе и ее силах. Педагог акцентировал внимание на огромном сельскохозяйственном значении естествознания. Индуктивно-описательный метод преподавания должен быть заменен историко-генетическим. Основной задачей естествознания является то, чтобы представить мир, как единое целое, «как единство явлений, управляемое общими силами и законами природы».

В содержание естествознания в школе должны входить сведения, преимущественно способствующие сознательному отношению учащихся к окружающей их природе и вместе с тем имеющие практическое применение в разного рода сельскохозяйственных производствах.

Педагог сформулировал основные принципы отбора содержания учебного материала: доступность, последовательность, связь теории с практикой, краеведческий принцип.

**Выводы.** Приведенные мысли С. Миропольского представляют собой синтез мыслей передовой части учителей народной школы, которые сформировались под влиянием эволюционных идей Ч. Дарвина и его убежденных последователей. Методические установки педагога, его взгляды и в наше время являются прогрессивными и продолжают развиваться. Это свидетельствует о том, что и сегодня есть необходимость в более углубленном изучении трудов педагога, с целью выявления недостатков современного состояния обучения предметов естественного цикла и определения путей их дальнейшего совершенствования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Головкова М. М. Педагогические взгляды С. И. Миропольского: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Марина Михайловна Головкова. – Харьков, 1994. – 186 с.
2. Пироженко Л. В. Миропольський Сергій Іринейович / Л. В. Пироженко // Українська педагогіка в персоналіях. – У 2 кн. – Кн. 1 (X-XIX століття). – 414-420 с.
3. Миропольский С. И. Идея воспитывающего обучения в применении к народной школе // Журнал Министерства Народного Просвещения.-1871.- № 153.- С. 1-25.
4. Миропольский С.И. Сельскохозяйственный элемент в Народной школе // Методика естествоведения в главнейших ее представителях и историческом развитии в нашей общеобразовательной школе - средней и низшей / В. И. Голиков. - М., 1909. - 297-303 с.
5. Миропольский С.И. Сельскохозяйственный элемент в наших учительских семинариях // Семья и школа. - 1874.- Кн. 8. - 1-38 с.

## REFERENCES TRANSLATED AND TRANSLITERATED

1. Golovkova M. M. Pedagogicheskiye vzgljady S. Y. Myropol'skogo [Pedagogical views of S. Miropolsky]: Dys. ... kand. ped. nauk: 13.00.01 / Maryna Myhajlovna Golovkova. – Har'kov, 1994. – 186 s.
2. Pirozhenko L. V. Myropol's'kyj Sergij Irynejovyč [Miropolsky Sergiy Irineyovich] / L. V. Pyrozhenko // Ukraïns'ka pedagogika v personalijah. – 2 kn. – Kn. 1 (X-XIX stolittja). – 414-420 s.
3. Miropol'skij S.I. Ideja vospityvajushhego obuchenija v primenenii k narodnoj shkole [The idea of the pedagogic education concerning national school] // Zhurnal Ministerstva Narodnogo Prosveshhenija.-1871.- № 153.- 1-25 s.
4. Miropol'skij S.I. Sel'skohozjajstvennyj jelement v Narodnoj shkole // Metodika estestvovedenija v glavnejshih ee predstaviteljah i istoricheskom razvitii v nashej obshheobrazovatel'noj shkole - srednej i nizshej [The agricultural element in the National school] / V. I. Golykov. - M., 1909. - 297-303 s.
5. Miropol'skij S.I. Sel'skohozjajstvennyj jelement v nashih uchitel'skih seminarijah [The agricultural element in our teaching seminaries] // Sem'ja i shkola. - 1874.- Kn. 8. - 1-38 s.

### **Korobchenko A. A. Views of S. Miropolsky (1842-1907) on the teaching of the natural history in the comprehensive school.**

**Abstract.** In the article the views of S. Miropolsky on the teaching of natural history in the comprehensive school are covered. It is proved that they were formed under the influence of Charles Darwin's evolutionary ideas and the ideas of Darwin's staunch supporters. On the base of the analysis of the teacher's main works there can be made a conclusion that S. Miropolsky considered the natural history to be the main part of the curriculum in the comprehensive school. In his works the content of the discipline "natural history for school", methods and principles of its teaching are definitely represented. It also goes about huge pedagogical potential of the science history. The teacher insisted on the necessity of wide use of visual methods, experiments and practical training during the process of teaching. It is noted that his methodical purposes and views nowadays are progressive and they continue to develop.

**Keywords:** S. Miropolsky, comprehensive school, school science history, natural education, methods of natural history teaching, content of the education

### **Коробченко А. А. Взгляды С. Миропольского (1842-1907) на преподавание естествознания в общеобразовательной школе**

**Аннотация.** В статье освещаются взгляды С. Миропольского на преподавание естествознания в общеобразовательной школе. Доказано, что они формировались под влиянием эволюционных идей Ч. Дарвина и его убежденных последователей. На основе анализа основных трудов педагога, посвященных этому вопросу, сделан вывод о том, что естествознанию в общеобразовательной школе С. Миропольский отводил центральное место. В его работах четко отражена позиция относительно содержания школьного естествознания, методов и принципов его преподавания. Указывается на огромный воспитательный потенциал естествознания. Педагог настаивал на необходимости широкого использования в процессе обучения естествознанию наглядности, проведения наблюдений, опытов, практических занятий, экскурсий. Отмечено, что его методические установки, взгляды и в наше время являются прогрессивными и продолжают развиваться.

**Ключевые слова:** С. Миропольский, общеобразовательная школа, школьное естествознание, естественное образование, методика преподавания естествознания, содержание образования.