

**Влияние процесса обучения на воспитание и развитие учащихся
(историко-педагогический аспект)
Головкова М.М.
Мелитопольский государственный педагогический университет имени
Богдана Хмельницкого**

Процесс становления отечественной школы невозможен без разработки теоретико-методологических аспектов системы воспитания и обучения с учетом отечественного и зарубежного опыта. Без знания того, как развивалась теория и практика воспитания и обучения подрастающих поколений в прошлом, невозможны решения актуальных современных вопросов. Как отмечал Ю.Збанацкий, чтобы идти в будущее, необходимо опираться на прошлое с целью творческого использования наиболее рациональных, прошедших проверку временем идей и обогащения ими арсенала педагогических средств современной школы. В связи с этим педагогическое наследие педагогов XIX века имеет большую значимость для педагогической науки и практики воспитания и обучения в школе.

Решению задач современности способствует обращение к национальным истокам педагогической теории и школьной практики. Историко-педагогические исследования помогают преодолеть безразличие к проблемам образования и воспитания, а также раскрыть большинство аспектов исследуемой проблемы через изучение их в динамике на разных этапах развития общества. Вопросы нравственного, умственного воспитания молодежи, развитие ее духовной культуры становятся жизненно важными задачами, для решения которых нужно добиваться повышения эффективности воспитания и обучения, усиления их взаимосвязи. Идея взаимосвязи воспитания и обучения относится к наиболее актуальным и противоречивым проблемам педагогики. На монографическом и диссертационном уровнях соответствующая проблематика исследовалась в трудах И.Прокопенко, Н.Евтуха, И.Зайченко, С.Золотухиной, В.Бойко, В.Курило, В.Курченко, Л.Корж, Т.Кравченко и др..

Педагогическая мысль первой половины XIX века рассматривала обучение как эффективное средство воспитания. Педагоги начали обращать внимание на то, что обучение содержит значительные воспитательные возможности, акцентировали внимание прогрессивно мыслящей общественности на необходимость создания условий для того, чтобы воспитательная сила обучения действовала в соответствующем для человека и общества направлении.

Начиная с 60-х годов XIX века отечественная дидактика развивалась как теория воспитывающего и развивающего обучения. Многочисленные публикации педагогов, методистов, их выступления на учительских съездах, конференциях, выступления учителей - практиков как на страницах газет, журналов, на педагогических совещаниях и т.д., дают все основания утверждать, что именно со второй половины XIX века идет целенаправленное обоснование воспитательных возможностей процесса обучения, содержания образования, методов и средств обучения, личности и деятельности учителя.

Значительный вклад в разработку воспитывающего обучения сделал Н.Пирогов. Отечественный ученый, педагог в статьях, циркулярных распоряжениях («Школа и жизнь», «О целях литературных бесед в гимназиях», «Университетский вопрос», «О воскресных школах», «Об уставе новой гимназии») достаточно основательно доказал, что обучение имеет воспитательные возможности. Среди целей обучения он выделял «...развитие и правильное нравственное воспитание учащихся». Под последним Н.Пирогов понимал постепенное формирование у ребенка ясного понимания вещей окружающего мира и общественной жизни; преобразование хороших побуждений детской природы в сознательное стремление к идеалам правды и добра; формирование нравственных убеждений, твердой воли, то есть формирование тех гражданских и личностных качеств, которые являются лучшими для времени и общества. С.Золотухина в своих исследованиях отметила, что Н.Пирогов первый обратил внимание на то, что обучение имеет воспитательное воздействие даже тогда, когда учитель не использует его специально, тем самым указав на его

закономерный характер. Н.Пирогов подчеркивал, что обучение и в высшей школе не только имеет учебную и образовательную функции, но и воспитательную. Он не соглашался с теми кто рассматривал университет только как учебное заведение. Считал, что университет следует отнести к учебно-воспитательным учреждениям на том основании, что воспитание без обучения и наоборот невозможно, не существует [6]. В качестве основного пути реализации воспитательных возможностей обучения он рассматривал прежде всего содержание образования. Н.Пирогов не только обращал внимание на воспитательную силу науки, но и некоторое время считал ее единственным путем в реализации воспитательных задач обучения. Неоднократно, в частности в «Замечаниях на отчеты морских учебных заведений за 1859г .», он указывал на то, что наука необходима не только для приобретения сведений, в ней содержится иногда глубоко и поэтому для наблюдателя незаметно другой важный элемент -воспитательный. Кто не сможет им воспользоваться, - указывал педагог, - тот еще не знает всех свойств науки и выпускает из рук своих такой рычаг, которым можно легко поднять большие тяжести [6]. В последствии Пирогов отошел от такой позиции и пришел к выводу, что воспитательные силы обучения содержатся и в его методах: самостоятельной работе, сократовских и литературных беседах, наглядно-развивающем методе, дисциплине, а также в личности учителя, его профессиональной подготовке. Он подчеркивал, что главное в обучении заключается не в том, что сообщают, а в том, как это делается [6]. Практический опыт, знание теории и практики школьной жизни позволили Пирогову прийти к окончательному выводу о том, что даже обычные и ежедневные предметы, хорошо и мастерски изложенные ребенку, лучше, полезнее в будущем, чем плохо изложенные высокие истины. Методы, которые предлагал Пирогов для использования в учебных заведениях разных типов, должны обязательно держать учеников в постоянном напряжении, активизировать учащихся, воспитывать внимание, заинтересованность, самостоятельность. Среди методов, содержащих воспитательный элемент, и которые реализуют воспитательную функцию обучения, он отмечал: наглядность, литературные и сократовские беседы, лекции в виде простой беседы или последовательного преподавания (подчеркнем, что в современной школе эти методы получили название «активные методы»). Самому Пирогову импонировал сократовский метод преподавания, который предполагал наличие у преподавателя педагогического мастерства, сообразительности и логики. «Мало кто из преподавателей владеет искусством делать логические заключения так, чтобы ученики незаметно и непринужденно доходили до сознательного и правильного ответа на заданный вопрос», - писал Пирогов [6]. Следует подчеркнуть, что Пирогов не только обращал внимание на воспитательные возможности методов обучения, но и обосновывал целесообразность использования того или иного метода, методику его применения во время преподавания. Он был первым не только на Украине, но и в России, кто убедительно доказал целесообразность сочетания наглядности и слова в учебном процессе, ввел литературные беседы в практику гимназий.

Теоретические основы воспитывающего обучения были раскрыты и другим известным педагогом - К.Ушинским. Рассматривая обучение как процесс, в ходе которого обязательно осуществляется воспитание и развитие ребенка, педагог в своих статьях, научных фундаментальных трудах, «Три элемента школы», «О народности в общественном воспитании», «Труд в его психическом и воспитательном значении», «О моральном элементе в воспитании», «О пользе педагогической литературы», «О командировке за границу», «Что нам делать со своими детьми», детально обосновал свою точку зрения. В руководстве к «Родному слову» К.Ушинский писал, что обучение имеет значительную воспитательную силу и является «самым мощным двигателем духовного и нравственного развития ребенка», средством его воспитания. Выделяя три элемента школы (административный, учебный, воспитательный), он во многих своих научно - методических трудах обращал внимание педагогов на органическое сочетание учебного элемента с воспитательным. Приводил примеры такого сочетания: в позитивном плане - учебно -воспитательный процесс в заведениях Англии, в негативном - в иезуитских школах. Обращал внимание на пути

реализации воспитательных задач во время обучения: уровень преподавания; личность воспитателей- преподавателей; своеобразие учебно- воспитательных задач, соответствие их целям общества; методы обучения; дух, атмосфера заведения, взаимоотношения учителя и учащихся и т.д. [7].

В отличие от предшественников К.Ушинский значительно расширил круг воспитательных задач обучения. Кроме воспитания нравственно - волевых качеств, по его мнению, обучение должно: развивать стремление к познанию нового; формировать познавательные интересы, активизировать умственную деятельность. Среди путей реализации воспитывающего обучения он на первое место ставил учителя, его личность, убеждения, профессиональное мастерство; далее - содержание образования, наглядное обучение, методы и средства обучения; книги, как учебное средство; народность, родной язык как нравственный элемент воспитания. В разработке вопросов воспитывающего обучения К.Ушинский одним из первых четко обозначил условия, при которых обучение оказывает развивающее и воспитательное влияние на личность ученика:

а) цели обучения должны совпадать, соотноситься с целями общества, с интересами и потребностями личности;

б) обучение не должно быть чисто механическим процессом преподавания которое «не дает пищу уму». Ведь именно в этом случае оно будет оказывать «дурманящее влияние на учеников и учителей»;

в) обучение должно быть организовано на основе принципа природосообразности, с учетом возрастных и психофизических особенностей учащихся;

г) в обучении должны органично сочетаться продуманная деятельность учителя и активность самого ученика, потому что именно в правильно организованном обучении развиваются, воспитываются познавательные силы и возможности учащихся, формируется интерес к новым знаниям, удовлетворяется потребность познания нового, возрастает умственная активность ученика, его стремления и способности к самостоятельной и более напряженному умственному труду;

д) обучение не следует сводить до уровня развлечений, а рассматривать как серьёзную настоящую работу. «Обучение это труд, и должен оставаться трудом, но трудом, полным мыслей», - писал К.Ушинский. В противном случае только заинтересованность и возбуждение интереса развивает детей, но не формирует самостоятельный характер и не тренирует волю, разрушает характер ребёнка в самом зародыше»;

е) использование в процессе обучения различных методов;

ж) постоянно приучение ребенка к умственным упражнениям, действиям;

з) при оценке знаний всегда следует иметь в виду, какую пользу они дают ученику, насколько эффективно способствуют его умственному и нравственному развитию, повышению его познавательных возможностей [7].

Анализ публикаций исследуемого периода свидетельствует о том, что в отечественной педагогической теории XIX века четко определились следующие подходы к раскрытию сущности воспитывающего обучения: обучение - эффективное воспитательное средство; обучение и воспитание относительно самостоятельные процессы, но обучение имеет потенциальные возможности для воспитания личности; воспитывающее обучение - это единственный, сложный, интегрирующий процесс воспитания и обучения.

Просветительская деятельность многих отечественных ученых, педагогов, писателей, общественных деятелей: С.Васильченка, А.Духновича, Х. Алчевской, В.Стоюнина, В.Водовозова, Н.Корфа и др. свидетельствует об их позитивном отношении к использованию воспитательных возможностей методов обучения. Многочисленными произведениями, выступлениями педагогического характера, работой в учебных заведениях они боролись против рутинности, формализма в обучении. Пытались использовать такие методы обучения, которые развивали детей, обогащали их реальными знаниями, формировали нравственные качества.

Умственное воспитание молодежи в системе задач воспитывающего обучения считалось отечественными педагогами, методистами XIX века ведущим. Учебный процесс, отмечали Н.Пирогов, К.Ушинский, Н.Корф, С. Миропольский, Х.Алчевская и др., имеет значительные возможности не только для вооружения учащихся определенной суммой знаний, но и для подготовки подрастающего поколения к познанию мира, общественной жизни, формирования стремления к самопознанию. Для дидактики XIX века было характерно раскрытие воспитательных возможностей обучения, а именно его роли и места в умственном воспитании. Обучение представляло собой большую ценность в плане воспитания, если развивало самостоятельное, критическое мышление детей, формировало познавательный интерес, любовь к учебе как к умственному труду, умение наблюдать, сравнивать, обобщать [8].

Н.Пирогов при разработке вопросов умственного воспитания («Вопросы жизни», «Мысли и замечания о проекте устава училищ, находящихся в ведомстве Министерства народного просвещения», «Замечания на проект устава общеобразовательных учебных заведений») исходил из того, что образование должно быть общедоступным, а не сословным. Его ступенчатая образовательная система (элементарная школа, классическая и реальная прогимназии и гимназии, университеты) предусматривала решение определенных учебно-воспитательных задач. Прежде всего, предоставление учащимся достаточного объема знаний по Закону Божьему, чтению, письму, арифметике, русского и классических языков, алгебры, геометрии, географии, истории естествознания, черчения. «Высшую образовательную силу» он видел в глубоком изучении двух древних языков (латинского и греческого), отечественного языка, математики и истории. Именно они, по его убеждению, развивают дух человека, готовят к восприятию научных и нравственных истин. Эта точка зрения не без оснований подвергалась критике со стороны известных российских педагогов, общественных деятелей: К.Ушинского, Н.Чернышевского, Н.Добролюбова. В целом Н.Пирогов был сторонником глубоких, основательных знаний. Поверхностно усвоенные знания он справедливо расценивал как такие, которые не только не имеют пользы, но и вредные для воспитания. Такие знания, по его мнению, способствуют развитию легкомысленного отношения к науке, к любому делу вообще. Он был убежден в том, что с учетом особенностей человеческой природы следует у одних учеников развивать способности к самостоятельным занятиям и науками, а других готовить к практической жизни. Но у всех - обязательно формировать интерес к изучаемому материалу и позитивное отношение к науке в целом. Эти задачи умственного воспитания Н.Пирогов считал целесообразно решать на основе правильной организации учебного процесса, с помощью умелого сочетания наглядности и слова, это, по его мнению, станет началом самовоспитания, будет способствовать развитию внимания ребенка.

К.Ушинский также не сводил умственное образование и воспитание к простому овладению определенной суммой знаний, техникой и навыков чтения, письма. В своих трудах, научных статьях, учебниках, «Труд в его психическом и воспитательном значении», «Родное слово», «Что нам делать со своими детьми», он подчеркивал, что обучение должно иметь значительно более широкий круг задач в плане умственного воспитания: раскрытие умственных сил и способностей ребенка; формирование положительного отношения к учебе (интереса, активности, волевые усилия), правильного взгляда на окружающую природу и общественные отношения; подготовка к самостоятельной жизни и деятельности.

К.Ушинский всегда отмечал большое влияние интереса на качество обучения, а низкий уровень знаний прямо связывал с отсутствием интереса к нему. Во второй половине XIX века становится заметной тенденция усиления внимания к вопросам формирования у учащихся умений осуществлять такие мыслительные операции как анализ, синтез, сравнение, сопоставление, обобщение, осознание информации. К.Ушинский был сторонником развития критического мышления у учащихся. Он постоянно подчеркивал то, что сравнение является основой понимания и мышления, рекомендовал тренировать ребенка в нахождении и осознании признаков предмета. В своих учебных книгах, в частности в

«Детском мире», в разделе «Что такое различие и сходство», в качестве примера он приводит беседу отца с сыном о природных явлениях, в ходе которой ребенок осознает сущность и причину того или иного явления [7]. Ценным, на наш взгляд, является и то, что Ушинский обращал внимание учителя на необходимость специально организовывать напряженную умственную работу учащихся; продумывать каждый свой шаг, прежде чем давать определенные сведения ученикам, с точки зрения их возможностей для развития умственных сил; уделять внимание культуре умственного труда, органично сочетая его с отдыхом, а именно - переменой видов деятельности. К.Ушинский считал, что эти задачи полностью реализуются только при наличии правильной организации всего учебного процесса как серьезного, умственного труда. Кроме умело подобранного содержания учебного материала умственному воспитанию, как подчеркивал К.Ушинский, способствуют: применение широкого спектра методов обучения, которые должны быть обязательно основаны на активности самих учащихся (объяснительное чтение, рассказ учителя, беседа, устные, графические, письменные упражнения) и которые направлены на формирование мировоззрения и убеждений; соблюдение определенных принципов обучения (посильности, активности, прочности, наглядности, сознательности). Фундаментом правильного преподавания, эффективным средством умственного воспитания К.Ушинский считал учебные книги. В учебном процессе он отдавал предпочтение содержательному, доступному детскому пониманию учебнику, который содержал материал из окружающей природы и жизни общества. Обращал внимание на сочетание научности, полноты, конкретности, ясности, яркости при описании предмета или явления. Его учебные книги «Детский мир», «Родное слово» отвечали именно этим требованиям [7].

На развитие отечественной педагогической теории, в частности вопросов умственного воспитания, повлияли труды русского педагога П.Каптерева. Во - первых, это была одна из самых выдающихся фигур в русской дидактике второй половины XIX века. Его «Дидактические очерки» оценивались прогрессивной педагогической общественностью того времени как наиболее полное, всестороннее рассмотрение теории образования. Во - вторых, П.Каптерев, создавая и обосновывая теорию образования рассматривал обучение как обязательно воспитывающее и развивающее. П.Каптерев видел сущность воспитания ума в возбуждении различных умственных интересов, любознательности, в закладке основательного фундамента широкого мировоззрения, в сообщении средств и способов для удовлетворения любознательности. Только на основе овладения системой знаний, формирования желания к умственному труду, любви к самому процессу мышления возможно, по его мнению, осуществление умственного воспитания. Он, как и его современники, связывал умственное воспитание с нравственным, отмечая общность их задач: познание научной истины и истины человеческих отношений, общественных отношений, то есть познания добра. Особенность взглядов П.Каптерева была в обосновании такой взаимосвязи, в целесообразности не только в овладении этой истиной, но и в формировании стремления у учащихся реализовать её, то есть применить к жизни. Педагогическая деятельность педагога яркий пример его концепции использования самостоятельных работ в процессе обучения. Подчеркивал, что умственное воспитание детей будет осуществляться эффективнее путём внедрения в практику школы самостоятельного изучения учебного материала, что способствовало также развитию самостоятельного мышления. Интерес вызывает и точка зрения педагога на использование учебника в умственном воспитании учащихся. В статье «О значении учебника при обучении» он убедительно доказывает необходимость использования учебника в учебном процессе. Во - первых, обращал внимание Каптерев, необходимо понять, в каком качестве учебник следует использовать: как «вспомогательную книгу для памяти», или как «представителя науки в школе», средство для развития самостоятельности, инициативы, активности, инструмент, который приводит знания в систему. Во - вторых, учебная книга должна соответствовать: определенным требованиям к языку написания (правильный, понятный, литературный, должно отсутствовать сложное построение фраз); к содержанию материала (содержать

конкретный, научный материал); к форме подачи материала (кратко, серьезно, соответствовать предмету). В - третьих, П. Каптерев обращал внимание учителя на требования к пользованию учебной книги. Учителю необходимо: а) специально готовить ум ребенка к восприятию содержания материала учебника, к усвоению научных истин; б) развивать самостоятельное мышление путем наблюдения соответствующего материала; в) формировать навыки умственного труда, а именно составлению конспектов, приемам умственной деятельности, обобщению, выведению формул, формулированию теоретических выводов, положений и т.п.; г) делать коррекцию самостоятельной деятельности ученика с учебником [5].

Таким образом, анализ теоретического педагогического наследия ведущих педагогов дает основание для оценки их вклада в разработку вопроса умственного воспитания. Умственное воспитание органически сопряжено с моральным и является приоритетным заданием учебного процесса. Под умственным воспитанием подразумевается, прежде всего, формирование у учащихся: критического мышления и мировоззрения; положительного отношения к учению (интерес, активность, волевые качества и т.п.); тягу к знаниям, к самообразованию; культуры умственного труда. Овладение системой научных знаний, общеучебными умениями и навыками выступало необходимым для этого базой. Умственное воспитание, по мнению ведущих педагогов, было главным условием подготовки личности к реальной жизни и деятельности.

Литература

1. Вахтеров В.П. Нравственное воспитание и начальная школа / В.П. Вахтеров. - М., 1901-202с.
2. Демков М.И. История русской педагогики. Ч.3: Новая русская педагогика (XIX в.) / М.И. Демков. - М., 1909. - 532 с.
3. Демков М.И. Начальная народная школа, ее история, дидактика и методы / М.И. Демков. - М.: Тип. И.Д. Сытина, 1911. - 329 с.
4. Ельницкий К.В. Русские педагоги второй половины XIX столетия / К.В. Ельницкий. - Спб.: Изд. Д. Полубояринова, 1904. - 167 с.
5. Каптерев П.Ф. История русской педагогики / П.Ф. Каптерев. - Петроград: Книжный склад "Земля", 1915. - 746 с.
6. Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения / Сост. А.Н. Алексюк, Г.Г. Савенок / Н.И. Пирогов. - М.: Педагогика, 1985. - 496с.
7. Ушинский К.Д. Собрание сочинений / А.М. Егалин, Е.Н. Медынский, В.Я. Струминский / К.Д. Ушинский. - Москва-Ленинград, 1948.
8. Чехов Н.Я. Народное образование в России с 60-х гг. XIX в / Н.Я. Чехов. - М., 1912.