

Родовище мінеральних вод олігоценового водоносного горизонту	360	-	360	50-53	10-к 11-к	ДКЗ СРСР Протокол № 8058 від 26. 04.78 р.
--	-----	---	-----	-------	--------------	---

Межі округів і зон санітарної охорони визначалися й корегувалися відповідно до Закону України «Про курорти», що був затверджений Президентом України 5 жовтня 2000 року.

Для збереження курорту та санаторію «Кирилівка», його лікувальних ресурсів установлені округи санітарної охорони з першою, другою та третьою зонами санітарної охорони.

Підземні мінеральні води санаторію «Кирилівка» належать до таких захисних санітарних зон:

1. Перша зона (зона суворого режиму).

Перша зона першої ділянки – охорона свердловин мінеральної води на території санаторію «Кирилівка» (свердловини № 7-К, 8-К, 10-К, 11-К). Зона суворого режиму становить 30 м. (БНіП 2.04.02-84), але водоносні горизонти, які експлуатуються цими свердловинами надійно захищені від забруднення, оскільки перекриваються водотривкими глинами відповідної потужності: 1) сверд. № 7-К – понад 40 м.; 2) сверд. № 8-К – понад 40 м.; 3) сверд. № 10-К – понад 100 м.; 4) сверд. № 11-К – понад 100 м).

У зв'язку з цим (відповідно до (БНіП 2.04.02-84) зона суворого режиму може бути зменшена до 15 м за погодженням із місцевими органами районної санітарно-епідеміологічної станції.

Перша зона другої ділянки – охорона свердловини № 1/1. Зона суворого режиму становить 30 м. (БНіП 2.04.02-84), але водоносний горизонт надійно захищений від забруднення, оскільки перекривається водотривкими глинами потужністю понад 40 м. Саме тому (відповідно до БНіП 2.04.02-84) зона суворого режиму може бути зменшена до 15 м за погодженням із місцевими органами районної санітарно-епідеміологічної станції [2].

Література:

1. Легенда до гідрогеологічної карти комплексу Державної геологічної карти масштабу 1: 200 000. Причорноморська серія. — Київ, 2007. — 35 с.
2. Пояснювальна довідка про хід виконання робіт по корегуванню округу та зон санітарної охорони курорту Кирилівка Якимівського району Запорізької області. — Запоріжжя: КНВП «ЕКОЦЕНТР», 2004. — 27 с.
3. Фізична географія Запорізької області: Хрестоматія / відп. ред. Даценко Л. М. — Мелітополь: Вид-во МДПУ ім. Б. Хмельницького, 2014. — 204 с.

УДК 598.2

ПТИЦЫ-ДУПЛОГНЕЗДНИКИ В ИСКУССТВЕННЫХ ЛЕСАХ СЕВЕРНОГО ПРИАЗОВЬЯ НА ФОНЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ЛАНДШАФТА И ИХ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

**Александр Кошелев, Василий Кошелев,
Юлия Соколова**

*Мелитопольский государственный педагогический
университет имени Богдана Хмельницкого*

Материалы собраны в 2005-2013 гг. в искусственных лесонасаждениях на юге Запорожской области. Обследовались крупные леса, площадью 450-1100 га (Алтагирский, Родионовский, Старобердянский, Шелюговский), небольшие леса, по 1-100 га (вблизи сел Арабка, Астраханка, Тихоновка, Мордвиновка и др.), лесопарк в г. Мелитополе, лесополосы (придорожные, полезащитные, водоохранные). Также использованы наблюдения за 1988-2004 гг. Проводился учет птиц на маршрутах в гнездовое время по стандартным методикам, поиск и описание гнезд, велась фотосъемка.

Заселение птицами искусственных лесов северо-западного Приазовья (юг Запорожской области) началось вскоре после их высадки с сопредельных степных и сельскохозяйственных биотопов [4; 5]. С началом строительства Каховской ГЭС и по мере вырубки пойменных лесов и заполнения водой Каховского водохранилища эти процессы усилились и ускорились. В молодых лесопосадках в начале появились серая куропатка, просянка, садовая овсянка, серая славка, жулан и другие степные и кустарниковые виды. По мере взросления деревьев и расширения их породного состава в молодые леса (Алтагирский, Старобердянский, Родионовский, Шелоговский) и полезащитные и придорожные лесополосы стали вселяться птицы «опушечного» комплекса (фазан, сорока, лесной конек, восточный соловей и др.). И только с развеской искусственных гнездовий и по мере старения сосновых и дубовых посадок в лесах стали появляться птицы-дуплогнездки и типичные неморальные (лесные) виды. В лесах появились на гнездовье большая синица, лазоревка, садовая горихвостка, серая мухоловка, мухоловка-белошейка, скворец, домовый и полевой воробей и др.). Этот процесс ускорился с вселением большого пестрого дятла в крупные по площади леса. Его старые дупла охотно занимают виды из группы «вторичных» дуплогнезднеков, которые не способны самостоятельно строить дупла, а используют естественные или дятловые. В лесах стали обычными гнездящимися видами удод, вертишейка, сплюшка. В 1995-2005 гг. в леса и лесопосадки вблизи населенных пунктов стал вселяться сирийский дятел, что также способствовало обогащению гнездового фонда вторичных дуплогнезднеков. С 2005 г. в лесах появился на гнездовье малый пестрый дятел. В 2008 г. в Алтагирском лесу в летнее время был отмечен поползень, что указывает на возможность его гнездования в этом сезоне или в последующие годы. В 2011 г. в лесу в летнее время впервые зафиксирован седой дятел, что косвенно указывает на его вселение и возможное гнездование. Всего в искусственных лесах Приазовья зарегистрировано нами и в литературных источниках [4; 5; 7] в течение года 120 видов

птиц, в том числе 65-70 видов гнездящихся. Из них дуплогнезднеки составляют 20-25 видов (34,2%), что существенно увеличивает биоразнообразие региона.

По способу гнездования лесные, или неморальные виды птиц, подразделяются на открытогнездящихся (кронники, кустарниковые, наземные) и закрытогнездящихся (дуплогнезднеки, полудуплогнезднеки). Для нормального размножения дуплогнезднеков необходимо дупло, естественного происхождения или дятловое (аблигатные дуплогнезднеки), а факультативные виды могут кроме дупел гнездиться и в иных укрытиях (ниши, выворотни корней и др.) или даже открыто [1-3; 6]. Гнездование в дуплах считается для птиц более поздним прогрессивным эволюционным приобретением в сравнении с открытым, которое способствовало повышению безопасности потомства. Отрицательным его моментом является ограниченное количество дупел в лесах, что ставит популяции птиц-дуплогнезднеков в очень жесткие рамки. Особенно остро это проявляется в искусственных лесах Северного Приазовья, где практически отсутствуют естественные дупла, вследствие вырубки старых и спелых деревьев, а численность дятловых птиц невысокая. Этот недостаток можно компенсировать развешиванием искусственных гнездовий различного типа. Группа первичных дуплогнезднеков представлена в искусственных лесопосадках пока тремя гнездящимися видами (большой пестрый, малый пестрый и сирийский дятлы). Вторичные дуплогнезднеки представлены 20 видами (вертишейка, сизоворонка, удод, сплюшка, скворец, садовая горихвостка, зарянка, серая мухоловка, мухоловка-белошейка, большая синица, лазоревка, белая трясогузка, домовый воробей, полевой воробей и др.). Следует ожидать возможного скорого появления в лесах еще 5-6 видов дуплогнезднеков.

Особенностью искусственных лесов Приазовья является преобладание в них кварталов монокультур молодого возраста, где деревья имеют диаметр стволов 10-20 см и еще не пригодны для изготовления в них дупел дятлами [4; 7]. Развеска

искусственных гнездовий, преимущественно скворечников, в последние годы лесхозами и школами практически прекращена, а от развешанных в предыдущие годы остались лишь обломки. Это создало острый дефицит гнезд для вторичных дуплогнездников и обусловило их низкую численность. В мае 2006 г. в рамках проекта Украинского общества охраны птиц в Алтагирском лесу было развешано 120 скворечников в 6-ти участках леса, вдоль лесных дорог. Несмотря на поздние сроки развески, уже в этом сезоне было занято 45% скворечников, в основном скворцами. В последующие годы было занято 90% скворечников. Так, в мае 2010 г. при их осмотре установлено, что гнездилось 103 пары, в т.ч. скворец – 65, сплюшка – 3, удод – 1, вертишейка – 3, мухоловка-белошейка – 4, садовая горихвостка – 6, серая мухоловка – 5, большая синица – 8, лазоревка – 4, полевой воробей – 3, домовый воробей – 1 пара. В Родионовском лесу из 20 сохранившихся старых дуплянок и скворечников в 2011 г. было занято 12, остальные были с трещинами или без крыши и не пригодны для гнездования птиц. В Старобердянском лесу в 2012 г. из 52 осмотренных скворечников 16 были непригодными для птиц, остальные были заняты (скворец – 10, большая синица – 13, лазоревка – 6, садовая горихвостка – 1, мухоловка-белошейка – 1, серая мухоловка – 1, вертишейка – 2, удод – 1, сплюшка – 1 пара). Для полного обеспечения потребностей птиц-дуплогнездников рекомендуется вывешивать до 10-12 гнездовий на 1 га леса. По нашим данным, в Алтагирском лесу плотность дупел и искусственных гнездовий составляет лишь 0,5-1 гнездо/га, в Родионовском лесу – 0,1-0,3 гнезд/га, в Старобердянском лесу – 0,3-0,5 гнезд/га. Это приводит к дефициту доступных гнезд и жесткой конкуренции между птицами одного и разных видов, обуславливает их низкую численность. Большинство искусственных гнездовий используется птицами дважды за сезон. В лучшей ситуации оказались пластичные виды, в частности серая мухоловка, белая трясогузка, которые используют для гнездования также различные укрытия, а не только дупла, и могут располагать гнезда открыто. Нехватка

гнезд приводит к крайне неравномерному распределению птиц-дуплогнездников в лесах. Они отсутствуют в лесных кварталах с молодыми деревьями и кустарниками. Так, сплюшка, удод, серая неясыть, домовый сыч, садовая горихвостка, белая трясогузка гнездятся в Алтагирском лесу исключительно в селитебной зоне на базах отдыха, где много укрытий в постройках и еще регулярно развешиваются скворечники.

Экологические особенности птиц-дуплогнездников обусловлены во многом их способом гнездования. Во-первых, для них характерно увеличенная величина кладки (до 8-15 яиц у вертишейки, синиц). Во-вторых, им свойственна однотонная, чаще белая окраска яиц. В-третьих, для них характерно очень плотное насиживание, поскольку температурный режим в гнездах дуплогнездников более стабильный, температура более высокая и постоянная и кладки меньше подвергаются охлаждению. Наличие большой кладки, в которой масса яиц достигает 100-165% массы самки (синицы), и определяет очень плотное насиживание. Гнезда первичных дуплогнездников лишены выстилки, но у вторичных дуплогнездников они очень сильно утеплены. Все это способствует ранним срокам начала гнездования, а также возможности вторых успешных кладок в течение одного сезона. У видов-дуплогнездников отличается эмбриогенез, он более длительный и менее совершенен, птенцы вылупляются менее развитые, число неразвившихся яиц выше, чем у открыто гнездящихся видов [4; 5; 3]. Гнездо у вторичных дуплогнездников, построенное в дупле, более рыхлое и непрочное, чем построенные открыто, поэтому оно легко растаптывается подрастающими птенцами и они равномерно распределяются на дне дупел. Однако в выводках с большим числом птенцов часть их из-за тесноты затаптывается и гибнет. Поэтому отход яиц и птенцов у дуплогнездников выше, чем у открыто гнездящихся видов. В дуплах освещенность слабая, особенно в глубоких. Это привело к возникновению морфологических адаптаций. Так, у птенцов видов-дуплогнездников светлая ротовая полость и большие белые губные валики, поэтому раскрытый рот хорошо виден в

полумраке. Окраска птенцов обычно не носит ярко выраженной защитной функции, поскольку они защищены надежно в дупле. Птенцы находятся в надежном укрытии от хищников, поэтому постоянно кричат, что позволяет легко обнаружить гнезда орнитологам. Засуха последних десятилетий в регионе мало отражается на численности дуплогнездников, лимитирующим фактором остается наличие подходящих укрытий, дупел или искусственных гнездовий.

В то же время, полученные нами данные показывают важность наличия водопоев не только для зерноядных птиц, но и необходимость их для насекомоядных видов-дуплогнездников в жаркие летние дни как для питья, так и купания, особенно для мелких воробьиных птиц. При одновременном нахождении на водопое птиц нескольких видов наблюдались конфликтные ситуации, в стычках доминировали особи крупных видов; мелкие птицы уступали им место. Взрослые птицы составляли в июне – первой половине июля на водопоях у разных видов 70-100%. Самцы и самки встречались примерно в равном соотношении. Для дятлов оказались привлекательны водопой при наличии по-соседству деревьев, деревянных или бетонных столбов, служащих им в качестве присады. Установлено, что плотность гнездования лесных птиц, включая дуплогнездников, в несколько раз выше на участках леса в радиусе до 500 м от водопоев, чем на участках, удаленных за 1-5 км.

Важность водопоев для заселения птицами искусственных лесов степной зоны подчеркивалась многими исследователями, в частности П. Орловым (1955), А. Кошелевым (2005) [4; 7], поэтому рекомендовалось даже устройство специальных прудов и поилок, смонтированных в лесополосы и леса. Без водопоев длительно обходятся плотоядные птицы, к которым относятся как первичные, так и вторичные дуплогнездники; другие виды со смешанным питанием могут получать влагу из сочных ягод и с животной пищей. Только для зерноядных видов (выюрковые, голубиные и др.) наличие водопоев поблизости является обязательным условием их обитания в искусственных сухих лесах Приазовья. В жаркие дни водопой играют важную роль и

как место купания, особенно для дуплогнездников, причем многие птицы совмещают эти процессы. В Старобердянском и Родионовском лесах, которые расположены вблизи и по берегам малых рек Молочная и Тащенак, дефицит водопоев незначителен, хотя и в них после дождей птицы охотно посещают лужи на лесных дорогах и реже вылетают в это время к берегам речек за 100-500 м. Птицы-дуплогнездники являются исключительно насекомоядными, они играют важную биоценологическую роль в лесах, регулируют и ограничивают численность многих насекомых – вредителей леса. Поэтому их привлечение на гнездование в искусственные леса, увеличение их численности и плотности гнездования является важнейшей задачей для работников лесного хозяйства. Необходимо возобновить масштабные работы по изготовлению и развешиванию искусственных гнездовий, особенно дуплянок. Как и за рубежом, желательно изготовление бетонно-опилочных дуплянок, простых в изготовлении, долговечных и экономичных. Причем необходимо изготавливать гнездовья различного типа и размеров, рассчитанных на разные виды птиц [1; 2]. Изготавливаемые сегодня в школах гнездовья часто не соответствуют техническим требованиям, а их развеска не отвечает биологическим особенностям видов, что и определяет слабую их заселенность.

На фоне климатических изменений последних десятилетий (повышение среднемесячных температур, особенно в зимние месяцы, засуха летом) отметим появление на гнездовании в искусственных лесах малого пестрого и седого дятлов, регулярные зимовки поползня и пищухи, что допускает их возможность гнездования в ближайшие годы. Старение придорожных и полевых лесополос различного типа и образование в них дупел также привело к появлению в них удода, скворца, полевого воробья, большой синицы, лазоревки, а в последние годы – сирийского дятла.

Литература:

1. Благосклонов К. Н. Охрана и привлечение птиц / К. Н. Благосклонов. – М.: Просвещение, 1972. — 240 с.

2. Голованова Э. Н. Гнездо-дом / Э. Н. Голованова, Ю. Б. Пукинский. — Л.: Лениздат, 1976. — 220 с.
3. Мальчевский А. С. Гнездовая жизнь птиц / А. С. Мальчевский. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1959. — 282 с.
4. Орлов П. П. Матеріали до орнітофауни штучних лісів та позазахисних смуг Мелітопольщини / П. П. Орлов // Наукові записки Мелітопольського педінституту. — Мелітополь, 1955. — С. 102—112.
5. Орлов П. П. Воробьиные птицы Мелитопольщины / П. П. Орлов // Изв. Мелитопольск. отд. Географич. общ-ва УССР и Запорожского обл. отд. общ-ва охраны природы УССР. — Днепропетровск: Промінь, 1965. — С. 97—110.
6. Поливанов В. М. Экология птиц-душлогнездников Приморья / В. М. Поливанов. — М.: Наука, 1981. — 172 с.
7. Кошелев А. И. Орнитокомплексы искусственных лесов Северного Приазовья: формирование, динамика и вклад в поддержание разнообразия региона / А. И. Кошелев // Биоразнообразие и роль зооценоза в естественных и антропогенных экосистемах: матер. III Междун. науч. конф. — Днепропетровск: Изд-во ДНУ, 2005. — С. 422—425.

ІСТОРІЯ І ПРАВО

УДК 347.51:316.776(477)

КОНЦЕПЦІЯ ІНФОРМАЦІЙНО-ПРАВОВОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Віктор Гапотій

канд. юр. наук, доцент

*Мелітопольський державний педагогічний університет
імені Богдана Хмельницького*

25 березня 2014 року було прийнято постанову Київського окружного адміністративного суду про призупинення трансляції телеканалів «НТВ Мир», «РТР Планета» та «Первого канала – Всемирная сеть» [4] в усіх пакетах провайдерів програмної послуги України. Такий превентивний юридичний захід є, безумовно, проявом саме специфічної форми адміністративного судочинства, втім, за змістовним наповненням його дуже важко розглядати тільки як адміністративну відповідальність. Адже суб'єкт інформаційної медіа-діяльності в такому разі зазнає обмежень щодо реалізації права на поширення інформації територією України. Це, звісно, вимушений захід. Адже зміст програм, що поширювали російські телевізійні медіа, спрямовувався на розпалювання національної ворожнечі та повалення конституційного ладу в Україні. Проте не тільки виробники інформаційного «телепродукту» є суб'єктами, що зазнають певних обмежень інформаційних свобод і прав. Абсолютна більшість населення України також не мають тепер можливості отримувати інформацію з російських каналів за допомогою кабельних або ефірних мереж (окрім супутникових).