

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХЕРСОНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ БІОЛОГІЇ, ГЕОГРАФІЇ І ЕКОЛОГІЇ

**НАУКОВИЙ ВІСНИК
ХЕРСОНСЬКОГО ДЕРЖАВНОГО
УНІВЕРСИТЕТУ**



Серія:
ГЕОГРАФІЧНІ НАУКИ
Випуск 8

Херсон
2018

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Головний редактор:

Пилипенко І.О. – доктор географічних наук, доцент, декан факультету біології, географії і екології Херсонського державного університету.

Заступник головного редактора:

Мальчикова Д.С. – доктор географічних наук, доцент, завідувач кафедри соціально-економічної географії Херсонського державного університету.

Відповідальний секретар:

Машикова О.В. – кандидат географічних наук, доцент, доцент кафедри соціально-економічної географії Херсонського державного університету.

Члени редакційної колегії:

Барановський М.О. – доктор географічних наук, професор, завідувач кафедри географії Ніжинського державного університету імені Миколи Гоголя;

Вишневський В.І. – доктор географічних наук, професор, професор кафедри країнознавства і туризму Національного авіаційного університету;

Гукалова І.В. – доктор географічних наук, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Інституту географії Національної академії наук України;

Давидов О.В. – кандидат географічних наук, доцент, завідувач кафедри екології та географії Херсонського державного університету;

Кисельов Ю.О. – доктор географічних наук, професор, завідувач кафедри геодезії, картографії і кадастру Уманського національного університету сабівництва;

Мезенцев К.В. – доктор географічних наук, професор, професор кафедри економічної та соціальної географії Київського національного університету імені Тараса Шевченка;

Немець К.А. – доктор географічних наук, професор, професор кафедри соціально-економічної географії і регіонального розвитку Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна;

Немець Л.М. – доктор географічних наук, професор, завідувач кафедри соціально-економічної географії і регіонального розвитку Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна;

Підгрушній Г.П. – доктор географічних наук, старший науковий співробітник, завідувач відділу суспільно-географічних досліджень Інституту географії НАН України;

Смаль В.В. – доктор географічних наук, професор, професор кафедри географії Ніжинського державного університету імені Миколи Гоголя;

Топчієв О.Г. – доктор географічних наук, професор, завідувач кафедри економічної та соціальної географії Одеського національного університету імені І.І. Мечникова;

Ушкаренко Ю.В. – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економічної теорії та міжнародних економічних відносин Херсонського державного університету;

Яворська В.В. – доктор географічних наук, професор, професор кафедри економічної та соціальної географії Одеського національного університету імені І.І. Мечникова;

Павел Чаплінський – доктор габілітований, професор географії кафедри дослідження міст і регіонів, факультет наук про Землю Щецинського університету (м. Щецин, Республіка Польща);

Паулина Шмелінська-Петрашек – PhD з географічних наук, заступник декана Інституту географії та регіональних досліджень Поморської академії в Слупську (м. Слупськ, Республіка Польща).

**Затверджено відповідно до рішення вченої ради Херсонського державного університету
(протокол від 17.05.2018 р. № 12)**

Журнал включено до наукометричної бази даних Index Copernicus (Республіка Польща)

Наказом Міністерства освіти і науки України №1222 від 07.10.2016 видання включено до переліку наукових фахових видань України за галуззю «Географічні науки»

Свідоцтво про державну реєстрацію друкованого засобу масової інформації
серія КВ № 21082-10882 Р від 24.11.2014 року
видане Державною реєстраційною службою

ЗМІСТ

СЕКЦІЯ 1

СУСПІЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ

Богадьорова Л.М.

СУЧАСНИЙ РОЗВИТОК СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО ВИРОБНИЦТВА УКРАЇНИ:
ПРОБЛЕМИ, ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ..... 9

Бухта І.О.

ПРОБЛЕМИ ПОВОДЖЕННЯ З ТВЕРДИМИ ПОБУТОВИМИ ВІДХОДАМИ У М. ЛЬВОВІ..... 13

Гаврилюк О.К.

АНАЛІЗ ПІДХОДІВ ОЦІНКИ РІВНЯ УРБАНІЗАЦІЇ:
КЕЙС ПІВНІЧНО-СХІДНОГО МАКРОРЕГІОНУ УКРАЇНИ..... 21

Гаврюшин О.В., Турчинська А.Р.

ПРОСТОРОВО-ЧАСОВИЙ АНАЛІЗ ПОЛІСОНІМІВ ДНІПРОПЕТРОВЩИНИ ЗАСОБАМИ ГІС..... 32

Гринюк Д.Ю.

ЕКОНОМІЧНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ТА ЙОГО ВПЛИВ
НА КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ..... 39

Грицьку В.С.

ПЕРСПЕКТИВИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ТУРИСТИЧНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ
У ТРАНСКОРДОННИХ РЕГІОНАХ НА ОСНОВІ ІНФОРМАЦІЙНО-РЕКЛАМНОГО
ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ..... 46

Гукалова І.В.

СОЦІАЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНІ АСПЕКТИ ІНТЕГРОВАНОГО
МІСЬКОГО РОЗВИТКУ: УКРАЇНСЬКІ РЕАЛІЇ..... 51

Кисельов Ю.О., Сонько С.П.

ЧОРНОМОРСЬКА ІНТЕГРАЦІЯ УКРАЇНИ ЯК ОСНОВА РЕАЛІЗАЦІЇ
БАЛТІЙСЬКО-СЕРЕДЗЕМНОМОРСЬКОЇ ГЕОПОЛІТИЧНОЇ ДОКТРИНИ..... 58

Клапчук В.А.

ПРОСТОРОВИЙ РОЗВИТОК ТОРГОВЕЛЬНИХ МЕРЕЖ ЛЬВОВА..... 63

Кобилін П.О.

ФАКТОРИ ФОРМУВАННЯ І РОЗВИТКУ СФЕРИ ТОРГІВЛІ В УКРАЇНІ..... 71

Костащук І.І.

ЧИННИКИ ФОРМУВАННЯ РЕЛІГІЙНОГО ПРОСТОРУ УКРАЇНИ:
СУСПІЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНИЙ КОНТЕНТ..... 78

Логвинова М.О.

РЕНТАБЕЛЬНІСТЬ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
ЯК ПОКАЗНИК ЙОГО ЕКОНОМІЧНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ..... 84

Мальчикова Д.С., Ковальова К.І., Лозова Л.В.

ВИМУШЕНА ЗМІНА ЗАЙНЯТОСТІ ТА ОСНОВНІ ПОТРЕБИ ВНУТРІШНЬО ПЕРЕМІЩЕНИХ
ОСІБ ВНАСЛІДОК ВОЄННОГО КОНФЛІКТУ НА СХОДІ УКРАЇНИ ТА АНЕКСІЇ КРИМУ..... 92

Машкова О.В.

РАЦІОНАЛЬНЕ ВИКОРИСТАННЯ ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ У ЗАКЛАДАХ РОЗМІЩЕННЯ
СЕЗОННОГО ТИПУ НА ПРИКЛАДІ ФОП «КОРАЛ» (М. ГОЛА ПРИСТАНЬ)..... 98

Петровська М.А., Петровський С.В.

ЧИННИКИ ФОРМУВАННЯ СПОЖИВЧОЇ ПОВЕДІНКИ ДОМОГОСПОДАРСТВ МІСТА ЛЬВОВА... 104

Романченко Т.Т.

УМОВИ ЖИТТЯ НАСЕЛЕННЯ ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ: РЕГІОНАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ..... 111

Сливка Р.Р., Закутинська І.І., Глуханюк Б.В.

ПРОСТОРОВІ ТРАНСФОРМАЦІЇ МІСЬКОГО СЕРЕДОВИЩА ДОНБАСУ
ПІД ВПЛИВОМ ВОЄННОГО УРБІЦИДУ..... 119



Степанець І.О. РЕГІОНАЛЬНИЙ ВИМІР ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКІВ МОЛОДІ ТА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ: СУСПІЛЬНО-ГЕОГРАФІЧНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ.....	129
Суптело О.С. МІСТА УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ КОНЦЕПЦІЇ ГЛОБАЛЬНИХ МІСТ (ДЕМОГРАФІЧНІ АСПЕКТИ).....	135
Філоненко І.М., Ріпа В.М. СУЧАСНІ НАУКОВІ ПІДХОДИ ДО ВИВЧЕННЯ СЕПАРАТИЗМУ.....	142
Хоцевич Н.Д., Коцан Н.Н. СУЧАСНИЙ СТАН ТА РОЗВИТОК АГРОПРОМИСЛОВОГО ВИРОБНИЦТВА ВОЛИНСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	150
Шулевський С.О. ВИКОРИСТАННЯ ПРАВИЛА «РАНГ – РОЗМІР» У ДОСЛІДЖЕННІ МІСЬКИХ СИСТЕМ РОЗСЕЛЕННЯ ДЛЯ ФОРМУВАННЯ НОВОГО АДМІНІСТРАТИВНО-ТЕРИТОРІАЛЬНОГО УСТРОЮ УКРАЇНИ.....	155
 СЕКЦІЯ 2 ПРИРОДНИЧО-ГЕОГРАФІЧНІ ТА ГЕОЕКОЛОГІЧНІ ДОСЛІДЖЕННЯ	
Бургаз О.А., Верлан В.А., Тітяпкин А.С. ОЦІНКА НАДХОДЖЕННЯ ЗАБРУДНЮЮЧИХ РЕЧОВИН У ЧОРНЕ МОРЕ ЗІ СТОКОМ ГОЛОВНИХ РІЧОК.....	164
Давидов О.В., Котовський І.М., Ціомашко О.В., Герасимчук А.М. АНАЛІЗ МОРФОГЕНЕТИЧНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ КОСИ-ОСТРОВА ДЖАРИЛГАЧ.....	169
Ігнатишин В.В., Іжак Т.Й. ДОСЛІДЖЕННЯ ЗВ'ЯЗКУ ВАРІАЦІЙ АЕРОДИНАМІЧНИХ ПАРАМЕТРІВ ТА СЕЙСМОТЕКТОНІЧНИХ ПРОЦЕСІВ НА ГЕОЛОГІЧНИХ СТРУКТУРАХ.....	177
Мартинюк В.О., Зубкович І.В. ЛАНДШАФТНО-ГЕОГРАФІЧНА МОДЕЛЬ БАСЕЙНОВОЇ СИСТЕМИ ОЗЕРА КРИМНЕ ДЛЯ ФОРМУВАННЯ КАДАСТРОВОГО ПАСПОРТА.....	184
Мельничук А.Л. ПРОСТОРОВІ ТРАНСФОРМАЦІЇ МІСЬКИХ ТЕРИТОРІЙ: МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ЗБОРУ ТА ОБРОБКИ ДАНИХ З ВИКОРИСТАННЯМ ГЕІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ.....	191
Молочко А.М., Молочко М.А. КАРТОСЕМІОТИЧНІ ПОЛОЖЕННЯ КАРТОГРАФІЧНОГО МОДЕЛЮВАННЯ ЕЛЕМЕНТІВ ЗМІСТУ ОБ'ЄКТІВ ДОСЛІДЖЕНЬ.....	198
Охременко І.В., Чернишова К.В. СУЧАСНІ МОРФОКЛІМАТИЧНІ ФАКТОРИ РОЗВИТКУ НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИХ ПІСКІВ.....	206
Сопов Д.С. СТРУКТУРА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ В ЛУГАНСЬКІЙ ОБЛАСТІ: ФОРМУВАННЯ, СУЧАСНИЙ СТАН, ДИНАМІКА.....	212
Тамбовцев Г.В., Хрущ Ю.Н., Смолинская М.А., Здоренко А.В., Ордян Л.Л. РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ТЕРРИТОРИИ В РАЙОННОЙ ПЛАНИРОВКЕ.....	218
Чебанова Ю.В. РЕЗУЛЬТАТИ ЕКОЛОГО-ЛАНДШАФТОЗНАВЧОГО АНАЛІЗУ КЛЮЧОВИХ ДІЛЯНОК ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	222
 СЕКЦІЯ 3 ГЕОГРАФІЯ РЕКРЕАЦІЇ ТА ТУРИЗМУ	
Белоусова Н.В. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ПОХОДЖЕННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ ПОНЯТТЯ «РЕАБІЛІТАЦІЙНА ГЕОГРАФІЯ».....	229



УДК 502.175:911.6 (100)

Тамбовцев Г.В.,
кандидат географических наук, доцент,
доцент кафедры туризма, социально-экономической географии и краеведения
*Мелитопольский государственный педагогический университет
имени Богдана Хмельницкого*

Хрущ Ю.Н.,
ассистент кафедры туризма, социально-экономической географии и краеведения
*Мелитопольский государственный педагогический университет
имени Богдана Хмельницкого*

Смолинская М.А.,
студентка IV курса естественно-географического факультета
*Мелитопольский государственный педагогический университет
имени Богдана Хмельницкого*

Здоренко А.В.,
студент IV курса естественно-географического факультета
*Мелитопольский государственный педагогический университет
имени Богдана Хмельницкого*

Ордян Л.Л.,
студент III курса естественно-географического факультета
*Мелитопольский государственный педагогический университет
имени Богдана Хмельницкого*

РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ТЕРРИТОРИИ В РАЙОННОЙ ПЛАНИРОВКЕ

В процессе написания статьи раскрыт эколого-географический подход к экологической оценке территории, приведены примеры некоторых оценочных шкал критичности экологических проблем. Акцентировано внимание на методах комплексной оценки территории. Намечены теоретические пути организации регионов с природоохранными требованиями.

Ключевые слова: экологическое обоснование, комплексная оценка территории, нарушение экологического равновесия, районная планировка, экологические проблемы, антропогенное воздействие.

У процесі написання статті розкрито еколого-географічний підхід до екологічної оцінки території, наведено приклади деяких оціночних шкал критичності екологічних проблем. Приділено увагу методам комплексної оцінки території. Окреслено теоретичні шляхи організації регіонів із природоохоронними вимогами.

Ключові слова: екологічне обґрунтування, комплексна оцінка території, порушення екологічної рівноваги, районне планування, екологічні проблеми, антропогенний вплив.

Tambovtsev G.V., Khrushch Yu.N., Smolynskaya M.A., Zdorenko A.V. Ordyan L.L. THE ROLE OF ENVIRONMENTAL SITE ASSESSMENT IN REGIONAL PLANNING

In the process of writing the article it is opened the ecological-geographical approach to environmental site assessment, are given examples of some rating scales of severity of environmental problems. Attention is paid to methods of complex assessment of the territory. The intended theoretical ways of the organization of regions with environmental requirements.

Key words: ecological study, comprehensive area assessment, ecological imbalance, regional planning, environmental issues, human impact.

Постановка проблемы. За последние годы возросла антропогенная нагрузка на природную среду. Из-за этого нарушается экологическое

равновесие в системе «природа – хозяйство», поэтому при территориальном планировании необходимо оценивать влияние антропогенной

нагрузки на среду, моделировать экологическую ситуацию, прогнозировать эколого-экономическое развитие регионов.

Анализ последних исследований и публикаций. При подготовке статьи были проанализированы работы советских и украинских ученых: Э.Б. Алаева, В.А. Анучина, В.В. Владимирова, А.М. Грига, Т.П. Куприяновой, А.М. Маринича, С.А. Ракиты, Г.Н. Рогожина, Б.Б. Родомана, Л.И. Мухиной, А.Г. Топчиева и прочих.

Постановка задания. Целью исследования является определение различий в хозяйственной деятельности по степени остроты экологических проблем.

Изложение нового материала исследования. Экологическое обоснование рационального природопользования на перспективу целесообразно начинать с экологической оценки территории. При этом нужно учитывать стадийность комплексной оценки территории (задача, состоящая в определении пригодности её участков для тех или иных видов хозяйственной деятельности). В этой связи целью экологической оценки территории является выявление непригодных для хозяйственной деятельности ареалов (и благоприятных для локализации природоохранной деятельности). Поэтому при синтезе комплексной оценки территории результаты экологической оценки должны иметь приоритетное значение.

Основным направлением экологической оценки территории является определение различий по степени остроты экологических проблем, препятствующих хозяйственной деятельности. Для локализации природоохранных ограничений этого, однако, оказывается недостаточно. Результаты оценки остроты экологических проблем необходимо откорректировать, исходя из данных оценки воспроизводственных функций территории, поскольку на территориях, обеспечивающих ресурсопроизводство, средообразование и поддержание экологического равновесия, нельзя допустить экологических проблем.

Конкретные содержание и методики экологической оценки территории непосредственно определяются:

– спецификой региональной планировки в основном виде территориального проектирования (целью, задачами, объектами управления и уровнем территориального охвата);

– возможностями информационного обеспечения анализа и оценки последствий воздействия;

– уровнем подготовки и квалификации практиков-разработчиков схем и проектов районной планировки.

Экологическая оценка территории в районной планировке должна включать в себя учёт всего комплекса экологических проблем территории природопользования, наблюдаемых в регионе; учёт динамики изменяемых и определяемых перспектив экологических проблем (необходимо оценить современные проблемы, тенденции их изменения, а также прогнозирование проблем); проведение оценки в границах административно-хозяйственных образований мезо- и микрорегионального уровней. Комплексно-экологическая оценка может быть получена двумя способами – на основе единого комплекса оценочного показателя, отражающего все имеющиеся проблемы, и путём синтеза частных оценок в комплексе.

Перспективным направлением экологического обоснования представляется изучение вопроса социально-экологического равновесия. Не исключено, однако, что задача нахождения единого эмпирического показателя принципиально не может быть решена, так как существует некий предел комплексности одного показателя. Видимо, синтез частных оценок неизбежен при экологической оценке территории. Следовательно, становятся необходимыми процедуры взвешивания и интеграции результатов частных оценок, причём интеграция зачастую будет иметь многоуровневый характер.

Возникает вопрос о способах обеспечения сравнимости и последующей интеграции частных оценок. Способами обеспечения сравнимости показателя являются приведение их в совместимую форму, присвоение значения натуральных показателей количественных баллов, присвоение значения натуральных показателей качественных рангов. Интеграция в форме стоимости показателей не может охватить всё разнообразие экологических проблем. Определить стоимостный эквивалент таким экологическим проблемам, как, например, нарушение экологического равновесия или нарушение среды жизни населения, весьма затруднительно, а в полной мере вообще невозможно. Применение



существующих методов балльной оценки, когда комплексная выводится путём сложения величин частных, умноженных на весовые коэффициенты [1, с. 46], даёт слишком формальный, труднообъяснимый результат. При перспективных разработках (которыми являются схемы и проекты районной планировки) значимы лишь существенные различия в остроте экологических проблем.

Задача комплексно-экологической оценки территории в методическом отношении эквивалента задаче зонирования территории по совокупности оценочных показателей, характеризующих степень нежелательного ведения хозяйственной деятельности по природоохранным соображениям (степень остроты экологических проблем). Смысл такого зонирования состоит в типологии участков исследованных территорий по значениям всех оценочных показателей и последующих картографических результатов. В конце прошлого столетия были достигнуты определенные успехи в вопросах формализации и автоматизации процедур типологии и зонирования на основе применения методов многомерного статистического анализа. Наибольший методический интерес в этом отношении представляют работы Т.П. Куприяновой по выявлению однородных физико-географических районов [3], В.А. Углова по агропочвенному районированию [8], С.А. Ракиты по инженерно-климатическому районированию [4], комплекс исследований, выполненных группой новосибирских ученых под руководством Т.И. Заславской, по региональному анализу развития села [2] и исследования А.Г. Топчиева по геопланированию регионов [6; 7].

Математико-статистические методы позволяют объективно подойти к решению таких задач:

– минимизация комбинации признаков, наиболее информативной для поставленных целей (на основе процедур факторного анализа);

– построение классификационных шкал и зонирование территории по единообразности значений комплекса показателей (на основе алгоритмов распознавания образов происходит разбиение многомерного пространства признаков на классы).

Наибольший интерес для экологической оценки территории представляет алгоритм

типологического анализа на основе лингвистического подхода к обработке больших массивов информации.

Алгоритм направлен на построение типологии участков территории по множеству взаимосвязанных косвенных показателей.

Современные методы многомерного статистического анализа позволяют в значительной мере формализовать процедуру построения комплексной оценки территории по совокупности частных ранговых оценок, что весьма актуально для экологической оценки в проектировке территориальной планировки. Для экологической оценки необходимо моделировать объекты исследования и изменять подходы к процессам исследований. Территориальные различия степени устойчивости и репродуктивной способности природных комплексов, уровня их антропогенного преобразования, уровня хозяйственной нагрузки на природу, направлений и технологий природопользования приводят к тому, что одни и те же хозяйственные воздействия на природу в различных регионах вызывают разные по своему социально-экономическому значению последствия. Так формируются ареалы локализации различных экологических проблем.

Возникает задача установления региональной специфики нормативной экологической базы природно-хозяйственных регионов (однородных по природным условиям характера природопользования), где сложилась природно-хозяйственная территориальная система [5, с. 114].

Районная планировка оказывает влияние на изменение решений по рациональной организации территории, ограничивает содержание экологической оценки с учётом факторов, действительно влияющих на хозяйственное использование территории и ограничивающих ведение на ней хозяйственной деятельности. К таковым относятся, прежде всего, ареалы, в которых нарушение воспроизводственной территории (ресурсовоспроизводственной, средообразующей, экологического равновесия) ведет к неблагоприятным последствиям антропогенного воздействия на природную среду региона, причем указанные характеристики основаны на наличии полных исходных результатах для оценки. Это и есть результаты агроклиматического мониторинга.

Выводы из проведенного исследования. Анализ практического опыта районного плани-

рования, первых территориальных комплексных схем охраны природы, изучение литературных источников позволяет уточнить содержание и подходы к экологическому обоснованию решений территориальной планировки и проектировки.

Задача обоснования – согласование целей, направлений территориальной организации региона с природоохранными требованиями. Экологическое обоснование должно стать основой для разработки региональных правил природопользования в составе комплексной районной планировки и специализированных документов.

Конкретные формы экологических обоснований являются экологической оценкой территории. Её задание – разработать схему природоохранных ограничений на различные виды использования территорий. Ключевым этапом является оценка территории по степени остроты экологических проблем. Она определяет ареалы локализации нежелательных для промышленно-хозяйственного развития антропогенных изменений природно-ресурсной базы регионов, порожденных тем или иным вариантом организаций его территории. Оценка территории по её воспроизводственным функциям, по остроте экологических проблем позволяет обоснованно выбрать природоохранные ограничения в размещении хозяйственной деятельности.

В районной планировке нужно использовать передовой опыт оценки последствий антропогенного воздействия на природные ресурсы. Это позволит сформулировать требования к экологической оценке в территориальной проектировке на мезо- и микрорегиональных уровнях. Схемы и проекты планировки созданы для применения в разрезе административных единиц с целью рационального использования территорий в перспективе. Поэтому оценки экологической проблемы в территориальной проектировке должны соответствовать следующим требованиям: быть комплексными, прогнозными, выполняться в административно-хозяйственных системах.

Методика оценки должна быть легкодоступной и удобной в использовании. В ней следует применять установленные заранее оценочные показатели, нормативы и шкалы для того, чтобы обосновывать их в каждом конкретном случае.

При перспективных разработках важным, наиболее существенным является различие остроты экологических проблем. Этому требованию в наибольшей мере соответствуют оценки в форме ранговых показателей.

Задача территориальной организации хозяйства ориентирует оценку на учёт нарушений воспроизводственных функций территорий (ресурсовоспроизводство, средообразование, поддержание социально-экологического равновесия), ареалов локализации неблагоприятных первичных последствий антропогенного влияния на природу. Они оказывают непосредственное влияние на размещение хозяйственных объектов, организацию использования территории, выступая в качестве экологических проблем территориальной организации природопользования.

Наконец, территориальные различия природных, социально-экономических условий и характера природопользования настолько существенны, что диктуют необходимое обоснование нормативной базы. Экологическая оценка в каждом своеобразном природо-хозяйственном регионе просто необходима.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Владимиров В.В. Актуальность и предпосылки экологического программирования в районной планировке. Географические науки и районная планировка: сб. ВГ № 113. М.: Мысль, 1980. С. 109–117.
2. Горяченко Е.Е., Заславская Т.П., Мучник И.Б. Сельские поселения. Методология и методика изучения советской деревни: сб. Новосибирск: Наука, 1982. С. 95–116.
3. Куприянова Т.П. Физико-географическое районирование по принципам однородности территории. Вопросы географии. Вып. 98: Количественные методы изучения природы. М.: Мысль, 1975. С. 114–130.
4. Ракита С.А. Инженерно-географическое районирование и количественная оценка влияний природных условий на производство. Количественные методы изучения природы: сб. М.: Мысль, 1975. С. 52–84.
5. Смирнова Е.Д. Инвентаризация природных ресурсов и оценка ландшафтов в районной планировке. Географические науки и районная планировка: сб. ВГ № 113. М.: Мысль, 1980. С. 161–169.
6. Топчів О.Г. Суспільно-географічні дослідження: методологія, методи, методика. Одеса, «Астропринт», 2005. – 631 с.
7. Топчів О.Г., Мальчикова Д.С., Шашеро А.М. Методологічні засади геопланування регіону. Український географічний журнал. 2010. № 1. С. 23–31.
8. Углов В.А. Опыт формирования некоторых действий районирования на основе многомерного статистического анализа: автореф. дис. ... канд. географ. наук. М., 1971. 29 с.