

УДК 159.922.72

Шевченко Светлана Витальевна

магистр педагогического образования,
старший преподаватель кафедры практической
психологии
Мелитопольского государственного
педагогического университета
им. Богдана Хмельницкого (Украина)

Shevchenko Svetlana Vitalyevna

Master of Education Science,
Senior Lecturer,
Practical Psychology Subdepartment,
Melitopol State Pedagogical University
named after Bogdan Khmelnytsky (Ukraine)

НАУЧНЫЕ ПОЗИЦИИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ КРИТЕРИЕВ УМСТВЕННОЙ РАБОТОСПОСОБНОСТИ ПЕРВОКУРСНИКОВ

SCIENTIFIC THESES IN DEFINITION OF THE CRITERIA OF INTELLECTUAL WORK CAPACITY OF FIRST YEAR STUDENTS

Аннотация:

В статье проанализированы приоритетные позиции относительно определения критериев умственной работоспособности студентов первого года обучения. Автором отмечено, что в современной методологии умственной работоспособности отсутствуют четкие критерии этого феномена. На основе дифференциации, анализа и обобщения научного фонда в работе представлены следующие критерии обозначенного явления: развитость познавательных процессов, эмоционально-мотивационная активность в интеллектуальных действиях, субъектность, объективность и урегулированность в осуществлении умственных действий, а также результативность выполнения интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова:

умственная работоспособность, познавательные процессы, эмоционально-мотивационная активность, субъектность, объективность, урегулированность, интеллектуальная деятельность, первокурсники.

Summary:

The article analyzes the priority theses concerned with the definition of the criteria of the intellectual work capacity of first year students. The author notes that in the modern methodology of the intellectual work capacity there are no clear criteria of this phenomenon. On the basis of differentiation, analysis and generalization of the scientific fund, the paper presents the following criteria of the considered phenomenon: development of cognitive processes, emotional and motivational activity in the intellectual actions, subjectivity, objectivity, and balance in the implementation of mental actions, as well as the effectiveness of intellectual work. The prospects of the consequent research are outlined.

Keywords:

intellectual work capacity, cognitive processes, emotional and motivational activity, subjectivity, balance, intellectual activity, first year students.

Постановка проблемы. Для совершенствования системы обучения, повышения эффективности учебно-воспитательной работы необходимы комплексные динамические исследования умственной работоспособности первокурсников и психолого-педагогических условий ее развития [1, с. 151]. Исключительное значение и *актуальность* для решения обозначенной проблемы имеют теоретическое обоснование и систематический анализ уже известных в научном пространстве базовых критериев умственной работоспособности студентов.

Анализ актуальных исследований в этой области. В современной методологии умственной работоспособности отсутствуют четкие критерии данного феномена. Несмотря на это, внимание привлекают отдельные малочисленные научные достижения ученых в этой сфере [2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10].

Проблематикой работы выступает неоднозначность научных позиций в определении ведущих критериев умственной работоспособности первокурсников.

Основная цель работы – определение основных критериев умственной работоспособности студентов. Согласно цели, основной задачей работы выступает осуществление дифференциации приоритетных позиций в определении критериев этого феномена, что позволит в дальнейшем выделить его уровни и качественные показатели развития.

Изложение основного материала. По мнению ученых, умственная работа характеризуется прежде всего эмоциональной напряженностью. При этом ведущими являются благоприятные эмоциональные состояния, которые системно подкрепляют функциональную активность других психических процессов. Согласно результатам современных исследований, эмоциональные процессы, непосредственно регулирующие умственную работоспособность личности, поддерживают определенный уровень психической активности [11, с. 84–85].

Важным показателем умственной работоспособности личности является ее содержательная и организационная самостоятельность, ответственность, терпимость, саморазвитие, позитивное отношение к миру (Н.В. Бордовская, А.А. Новоселова, А.А. Реан) [12, с. 36–37].

Проблему активизации познавательной деятельности личности как основного проявления ее субъектности исследовали Л. Аристова, А. Вербицкий, И. Зязюн, О. Киричук, Г. Костюк, А. Матюшкин, И. Харламов, Т. Шамова, Г. Шукина и другие, а психологические аспекты формирования личности как субъекта деятельности – К. Абульханова-Славская, В. Асеев, И. Бех, Н. Богданович, О. Бодалева, А. Брушлинский, А. Журавлев, В. Знаков, В. Рыбалка, Е. Рогов, В. Селиванов, В. Татенко, Д. Фельдштейн и другие [13].

Моносубъектный подход ориентирует, по мнению В. Татенка [14], воспринимать психику индивида на примере субъектно-центрированного целого и соответственно предусматривает выделение соответствующей инстанции, которая обеспечивает качественную целостность психики в процессе функционирования и развития человеческого существа как субъекта познания, поведения и деятельности. Особую актуальность в настоящее время, в связи с прикладными задачами оптимизации функционирования регуляторных процессов в социальном взаимодействии, повышения работоспособности в трудовой и учебной деятельности, профилактики неблагоприятных последствий утомления и стрессовых состояний, приобретают психологические исследования эмоционально-волевой саморегуляции субъекта [15].

В исследовании самооценок волевых качеств [16] такие качества, как ответственность, инициативность, самостоятельность, обязательность, энергичность связывают с социально-нормативной регуляцией; решительность, смелость – с мотивационной. Выдержку, терпеливость, целеустремленность, настойчивость связывают с эмоционально-волевой регуляцией [17]. Современные исследования зарубежных ученых (Bandura, Schunk & Zimmerman) сосредоточены на понятии «саморегуляция» в аспекте способности человека к волевому поведению, отмечает Huijt, цитируя научную литературу [18].

По нашему мнению, умственная деятельность требует от личности студента также умения критически, объективно оценивать процесс и результат решения интеллектуальных задач, а также брать ответственность за их выполнение.

Критические умения, которые проявляются в нахождении правильного способа решения интеллектуальной задачи, в проверке и контроле полученных результатов и их объективной оценке, лежащие в основе осуществления и совершенствования учебной и умственной деятельности, обеспечивают реализацию главной цели – глубокое и осмысленное усвоение научных знаний и научно-теоретическое мышление. Обеспечивая личность способностью к сознательной регуляции, контролю и оценке своих и чужих действий, а также способностью в значительной степени инициировать познавательную активность, критичность позволяет продуктивно мыслить, объективно оценивать и отбирать нужную информацию с точки зрения ее истинности, достоверности, целесообразности; отстаивать свое мнение; находить оптимальные способы решения проблем (Н.Б. Березанская, С.И. Векслер, Л.С. Виготский, Б.В. Зейгарник, И.И. Кожуховская, С.А. Король, А.И. Липкина, Л.А. Рыбак, С.Л. Рубинштейн, Ю.А. Самарин, А.А. Смирнов, Б.М. Теплов, О.К. Тихомиров и т. д.) [19].

Выводы. Упорядочивая теоретические достижения ученых, опираясь на анализ и обобщение научного фонда, мы выделили 4 основных критерия умственной работоспособности студентов-первокурсников: 1) развитость познавательных процессов (уровень функционирования познавательных процессов личности, способность воспринимать и отбирать информацию в соответствии с целью мыслительной деятельности, выделять главное, анализировать, сравнивать работу, аргументировать свои суждения и действия); 2) эмоционально-мотивационная активность в интеллектуальных действиях (стремление к познанию, инициативность в выполнении интеллектуальных задач при сохранении эмоциональной стабильности, активности и продуктивности деятельности); 3) субъектность, объективность и урегулированность в осуществлении умственных действий (способность личности инициировать, самостоятельно и настойчиво осуществлять умственную деятельность, независимо и критически ее оценивать и принимать ответственность за свои действия); 4) результативность выполнения интеллектуальной деятельности (проявление завершенности умственных действий, ориентация на выполнение интеллектуальной деятельности).

Перспективы дальнейших исследований в этой сфере направлены на экспериментальное изучение психологических особенностей умственной работоспособности студентов-первокурсников.

Ссылки:

1. Соколова И.М. Психофизиологические механизмы адаптации студентов. Харьков, 2007.
2. Там же.

3. Петрів О.П. Психологічні особливості розумової працездатності молодших школярів : дис. ... канд. психол. наук. Київ, 2005. 226 с.
4. Лаврентьев Г.В., Лаврентьева Н.Б. Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов. Барнаул, 2002.
5. Боднар А.Я. Журат Ю.В. Психолого-педагогічний аналіз проблеми суб'єкта та суб'єктності в процесі становлення професійної суб'єктності майбутнього вчителя // Наукові записки НаУКМА. 2013. Т. 149 : Педагогічні, психологічні науки та соціальна робота. С. 37–43.
6. Татенко В.О. Суб'єкт психічної активності в онтогенезі : автореф дис. ... д-ра психол. наук. Київ, 1997. 44 с.
7. Шевякова Н.Л. Проблема співвідношення емоційної та вольової регуляції: теоретичний аналіз // Збірник наукових праць ДВНЗ «Університет менеджменту освіти» НАПН України. 2010. № 3. С. 20–28.
8. Иванников В.А., Эйдемман Е.В. Структура волевых качеств по данным самооценки // Психологический журнал. 1990. Т. 11. № 3. С. 39–42.
9. Huitt W. Conation as an important factor of mind [Электронный ресурс] // Educational Psychology Interactive. Valdosta, 1999. URL: <http://chiron.valdosta.edu/whuitt/col/regsys/conation.html> (дата обращения: 15.08.2014).
10. Копылова Т.Ю. Особенности проявления критичности младших школьников при решении учебных и нравственных задач : дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2001.
11. Петрів О.П. Указ. соч.
12. Лаврентьев Г.В., Лаврентьева Н.Б. Указ. соч.
13. Боднар А.Я. Журат Ю.В. Указ. соч.
14. Татенко В.О. Указ. соч.
15. Шевякова Н.Л. Указ. соч.
16. Иванников В.А., Эйдемман Е.В. Указ. соч.
17. Шевякова Н.Л. Указ. соч.
18. Huitt W. Op. cit.
19. Копылова Т.Ю. Указ. соч.