

## **ФОРМИРОВАНИЕ ПАРАДИГМЫ СТЕМ-ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО МЕГАТRENDA ОБЩЕСТВА ЗНАНИЙ**

*Пунченко Олег (Одесса, Украина)*

Кардинальные преобразования, происходящие в современном украинском образовании, креативны по своему содержанию в своей стратегической направленности, несмотря на тактические недостатки в достижении быстрого и конструктивного успеха в решении стратегической задачи. Но трансформации в процессе перехода к информационному обществу – это тоже не быстрый позитивный процесс в общественном развитии. Сегодня он реализует своё содержание в сфере материального и духовного производства, опираясь в своём движении на метод проб и ошибок, эксперимента, моделирования, а также используя новейшие методологические новации.

Одним из связующих социокультурных феноменов этих типов производства выступает образование, поскольку в нем формируются интеллектуальные ресурсы общества. Основу информационных ресурсов, составляют теоретические знания. С этой позиции информационные ресурсы репрезентируют как информацию в виде “понятийного знания”. Но знание – это содержание мышления об объекте, проверенный на

практике результат познания действительности, который отражается в мышлении человека в виде понятий, принципов, законов, теорий и других форм познания. И, конечно же, знания становятся тогда информационными ресурсами, когда они облачаются в предметно-объектную форму, обеспечивающую их восприятие другими людьми. Исходя из структуры информационных ресурсов, в которую входят информационный продукт и информационные услуги, их можно эксплицировать в следующем виде: “информационные ресурсы – это совокупность информационных результатов интеллектуального труда человека, созданных, созданных в вещественной и невещественной форме, зафиксированных различными способами на носителях любого физического свойства и предназначенных для использования в информационном обороте” [1, с. 57].

Несомненно, информационные ресурсы – это фундамент не только информационного общества, но и детерминирующие условия перехода к “обществу знаний”. И если в философских исследованиях истории человечества есть дефиниции традиционного, индустриального, и информационного общества, то есть необходимость эксплицировать такой фрактальный объект, как “общество знаний”, обладающий свойствами самоподобия и масштабной инвариантности, а также внутренними процессами своей самоорганизации как системы. С этих методологических установок “общество знаний” можно эксплицировать как уникальную, интеллектуально-инновационную форму общественного устройства, базирующуюся на информационных ресурсах общества, новой ноосферно-информационной парадигме образования, на требованиях кластерного подхода в непрерывном образовании, обеспечивающего сплав традиций качества и динамику инноваций в образовательной сфере. Образование в новом постинформационном обществе – ядро всех общественных преобразований, это вытекает даже из латинского перевода украинского термина “освіта”, означающего “ось + vital (жизненный), то есть, образование есть ось нашей жизни. Такой подход к понятию “стем-образование” более точно отражает её сущность и предназначение.

В то же время понятие “стем-образование” таит в себе, исходя из её расшифровки, долю сциентизма и даже технократизма. Ведь в его содержании только “с” отражает обращение к науке, а далее идут технологии, инженерия и математика. Возможно в этом отношении переход к “обществу знаний” можно охарактеризовать как закономерное развертывание гуманитарно-технологической революции (термин проф. Г.Г. Малинецкого). Что же касается “смарт-общества”, то здесь более всего подходит репрезентация его как интеллектуальное.

На волне развития информационного общества и перехода его к “обществу знаний” в образовании формируется его новая парадигма. Сегодня ареале исследования образования возникает множество его

моделей, но все ли они выступают в качестве парадигмы, которое признает все научное сообщество? Несомненно, нет. Необходим фундаментальный детерминирующий критерий интеграции в единое целое новые модели. Ни одна из моделей не может не отражать новое содержание процесса его ноосферизации, с одной стороны. А с другой, не учитывать смыслообразующий стержень новой информационной цивилизации – информацию, её сущность и значимость, процессы информатизации, формирование информационных интеллектуальных ресурсов – нельзя. Научные мысли, научное творчество и научное знание были и остаются составляющими различных образовательных моделей. Но в парадигме они интегрируются в единое целое. Новая парадигма образования может быть репрезентирована как ноосферно-информационная. В ней объединены два фундаментальных концепта, содержание которых в истории этого социокультурного феномена не исследовалось в их диалогическом взаимодействии.

А что же представляет собой новая парадигма образования с исходных методологических установок, как она должна объединять членов философско-педагогического сообщества, быть признана ими как обладающая социальной значимостью, соответствующая требованиям новых технологических и социальных преобразований, стать их локомотивом? Ноосферно-информационная парадигма – это качественно новый уровень формирования инновационного типа мышления обучаемых, базирующийся на информационных ресурсах общества и способствующий на основе креативной методологии и достижений современной науки, становлению нового уровня индивидуального и общественного интеллекта, новой информационной культуры, переходу на новую волну общественного развития – “смарт-обществу”.

Несмотря на то, что сегодня трудно объективно репрезентировать уровень нового цивилизационного развития человечества, трудно определить ноосферную мощь этой парадигмы образования, трудно прогнозировать её результаты, в отношении того, что более всего ожидает общество, всё же можно утверждать, что такое понимание новой парадигмы образования эксплицитно выражает то, что в ней заложено имплицитно.

В новой парадигме образования резко усиливается фактор интеллектуальной деятельности, что позволяет образованию стать базисом построения конкурентноспособного общества. Но главная задача новой парадигмы образования заключается в формировании интеллекта специалиста, как основной ценности цивилизации. Современный специалист – это человек с высоким интеллектуальным уровнем, гибким мышлением, способный перестраиваться под постоянно меняющиеся требования, осознающий динамику общественного развития, стремящийся

к постоянному развитию и самосовершенствованию способов и методов взаимодействия с окружающим пространством.

Однако, идея формирования общества знаний, общества обучения широко репрезентируется и образовательной политикой Китая. “В этой стране обучение – фундаментальный элемент повседневной жизни, ведь всё меняется так быстро и нужно осваивать новое” [2, с. 182], поэтому необходимо повышать уровень образования в стране, обеспечивая качество и актуальность знаний. Поэтому “поставленная Китаем цель – создание инновационного общества не может быть достигнута при сохранении иерархических авторитарных институтов в образовании и на производстве” [2, с. 263]. Эта цель рассматривается в общем контексте реформы образовательной системы, требующей практического подтверждения инновационности и эффективности новых внедряемых моделей в эту систему. Такое отношение к социальной значимости образования превращает Китай в общество интеллектуалов, стремящихся к реализации идеи построения двух цивилизаций – материальной и духовной. С этой целью в Китае сегодня реализуется идея Дэн Сяопина, что у каждого есть право на высшее образование.

Это право, не только теоретическое утверждение, оно подтверждается на практике. Сегодня в ареале образования Китая функционируют две системы. Первая – дистанционная, формирующая “образовательную сеть”. В нее входит широкая подготовка специалистов за счет дистанционного образования, доказавшего свою эффективность и необходимость развития. По этой системе Китай готовит массово (до 90 тысяч выпускников в год) специалистов высшей квалификации для всех сфер деятельности общества. Эта система образования – одно из главных звеньев массового высшего образования Китая, решающая конкретные задачи технической элиты – “мозгового центра” страны по построению инновационного общества.

Вторая система образования готовит элиту страны. Там не гонятся за количеством студентов, увеличением учебных площадей. Это в Болонской системе критерием выступает количество студентов – чем больше их, тем вуз лучше. А в Китае наоборот. Так, ректор Цзилинского университета Чжоу Цифэн заявил, что “наша цель состоит в том, чтобы увеличить площади университета или привлечь больше студентов; мы хотим создать многоуровневый исследовательский комплекс и одновременно увеличить качество обучения и преподавания” [2, с. 198]. Такие цели делают ведущие университеты Китая флагманами инновационного развития страны.

Несомненно, ряд идей Китая по реформированию образования являются креативными по сущности и раскрывают процесс формирования общества обучения и знаний.

Интерес к формированию конструктивной модели образования, постоянно растущих знаний, вызывают проводимые на базе Могилёвского государственного университета им. А.А. Кулешова конференции на тему: “Философско-педагогические проблемы непрерывного образования” (Беларусь). Кафедре философии (проф. М.И. Вишневецкий) и кафедре педагогики (доц. Е.И. Снопкова) удалось объединить в единое целое творческую мысль педагогов различных дисциплин не только Белоруссии, но и России, Украины, Литвы [см. 3]. Непрерывное образование исследуется как детерминирующая ступень формирования общества знаний.

Таким образом, сегодня одной из насущнейших задач образовательной политики Украины выступает необходимость разработки конструктивной концепции превентивного образования для будущего смарт-общества.

#### *Список литературы:*

1. *Voronkova Valentina, Maksimenyuk Marina, Nikitenko Vitalina. Humanistic Management in the Context of Philosophic Anthropology: Human Dimension /«Intellectual Archive». Ontario, Kanada. Т 5. Випуск 1. С.37-48.*
2. *Заренин М.В. (2012). Информация: свойства, ресурсы, инновационные технологии. Гомель: ОАО “Полеспечать”. 224 с.*
3. *Нейсбит Дж. и Дор. (2012). Китайские мегатренды. М.: Астрель. 315 с.*
4. *Олексенко Р.І. Вплив комунікацій на ціннісні орієнтири особистості Гуманітарний вісник Запорізької державної інженерної академії. 2015. Вип. 62. С.65-73.*
5. *Кравченко І.М. Аналіз категорій трудовий потенціал в контексті категорій робоча сила, людський потенціал, людський капітал та трудові ресурси Гуманітарний вісник Запорізької державної інженерної академії. 2012. Вип. 51. С.124-131.*
6. *Философско-педагогические проблемы непрерывного образования (2015). / Могилёв: МГУ имени А.А. Кулешова, 14-15 мая 2015. 420 с., и 12-13 мая 2016. 380 с.*