

POLITOLOGIJA

TEORIA POLITYCZNYCH SYSTEMYW

к.социол.н., доц. Александров Д.В.

Мелитопольский государственный педагогический университет

им. Б. Хмельницкого

К ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНСТЕЛЛЯЦИЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ

На сегодняшний день в справочной политологической литературе понятие «политический интерес» определяется достаточно широко как «реальная причина политических событий и действий, стоящая за непосредственными мотивами, идеями участвующих в этих действиях индивидов, социальных групп, классов и государств» [1, с.47]. Ввиду того, что с момента первых употреблений в политической науке политический интерес не обрел понятийной четкости и единого поля значений в целях раскрытия проблемы констелляции политических интересов под интересами мы будем понимать и политико-правовые механизмы удовлетворения потребности во власти, и основу формирования, развития и легитимации властной структуры общества, и объект отражения и движущую силу законотворческой деятельности, и проявления политических стремлений и ориентаций субъектов взаимодействия [2, С.90].

Политологи сходятся во мнении, что политический интерес возникает в ситуации, когда обнаруживается наиболее оптимальное средство достижения желаемой цели, когда открывается возможность, реализация которой в большей степени способствует удовлетворению потребности во власти, управлении, политической организации. Интерес, как своего рода проекция потребностей субъекта политики на объективные возможности объясняет причину, почему политический интерес также определяет меру политического участия.

В работе «Страсти и интересы» А.О.Хиршман отметил, с первых теоретико-политических построений античности и по сегодняшний день политический интерес играет двойственную роль, приписывая и определяя субъекту меру свободы действий во власти по сравнению с теми границами, которые установлены ему традициями, верованиями, нормами, однако одновременно и навязывает новые ограничения, исходящие из расчета, меры, благоразумия [3, р.42].

Большинство современных политологов сходятся во мнении, что основой политического интереса является существенная зависимость положения субъекта в обществе от сферы политики, а сама конфигурация политических интересов определяется в конечном счете стремлением упрочить или изменить положение субъекта в обществе с помощью политических средств.

Под констелляцией политических интересов мы понимаем взаимное расположение, взаимодействие, конфигурацию политических интересов

субъектов во властном поле. Термин «конstellляция интересов» обозначает тот факт, что внешняя ситуация высвобождает интерсубъективный процесс, в котором определенные ориентации скапливаются вместе и становятся потенциально готовыми к действию. Конstellлированные интересы являются комплексами, сформированными по определенным правилам и обладающими пространственно-временными характеристиками.

Анализ работ, посвященных исследованию конstellляции интересов и властных отношений, свидетельствует, что данная тема не только сохраняет свою актуальность, но и ставит перед современной политической наукой значительный круг проблем, связанных с кардинальными изменениями в мире, решение которых имеет самое непосредственное отношение к судьбам отдельных государств и народов.

Свой вклад в разработку данной проблемы внесли такие представители западной политической мысли как Дж.Гелбрейт, П.Самуэльсон, М.Фуко, Л.Роббинс, П.Бурдьё, К.Макконелл, С.Брю, М.Фридман, Е.Вятр, Ф.Хайек, Ю.Хабермас, Н.Пуланзас и др. Среди отечественных исследователей – О.Аверина, С.Андреев, В.Сиренко, Ю.Тихомиров, А.Денисов, Н.Карпенко и др.

Нашей целью является иллюстрация и анализ эвристических возможностей ряда теоретико-методологических подходов в обосновании конstellляции политических интересов как процесса и результата взаимного расположения и организации политических ориентаций, стечения социально-политических обстоятельств в конкретные предпочтения, ориентиры, векторы развития.

В научный оборот понятие «конstellляция интересов» вводит М.Вебер, которое буквально обозначает взаимное расположение и взаимодействие человеческих интересов, устремлений, ориентаций. Обращаясь к проблеме конstellляции политических интересов ученый объяснял, почему политический субъект в своем поведении вынужден ориентироваться на интересы других, а государственный интерес становится одним из источников послушания порядку, опосредованно дисциплинируя индивидов и направляя их на социально одобряемую деятельность [4, С.521-522.].

Под политическим интересом М.Вебер понимал стремления субъекта добиваться политической и социально-экономической выгоды, благ и преимуществ [4, С.632]. Субъект, в свою очередь, рассматривался как носитель интереса, т.е. ориентированный на максимизацию ресурсов, повышение статуса, получение власти, избавление от рамок и ограничений. Как отмечал автор, подобная ориентация указывала на естественное стремление, изначально заложенное в человеческой природе. В то же время, конstellляция интересов понималась как выбор субъекта, а не установка социально-политической системы. Это постулировало, что интересы не объективны как продукты политического взаимодействия и политической структуры, однако не отрицало, что политика создает условия, в которых эти интересы возникают и реализуются субъектами взаимодействия.

В противоположность веберовской идее рациональности, В.Парето процесс констелляции политических интересов описывал как взаимодействие иррациональных, инстинктивных направленностей субъектов во власти, которое имеет ситуативный, изменчивый характер, и лишь потом рационализирующуюся до уровня цели и мотива [5].

В объяснении проблемы констелляции политических интересов сегодня остаются востребованными и ряд марксистских идей. В марксистском понимании политический интерес выступает конструктом, объясняющим связь между экономической составляющей общества, базисом и элементами надстройки. Политические интересы формируются на базе объективной материальной потребности за счет взаимной зависимости людей в процессе совместной производственной деятельности. Подчеркивая исключительное значение материального интереса в сложной динамике политической активности, В.Ф.Сиренко в работе «Интересы и власть» вторит классикам марксизма, которые определяли интерес как связь и взаимозависимость индивидов, между которыми разделен труд, как свойство субъекта, обусловленное наличными в обществе экономическими отношениями. В.Ф.Сиренко объясняет специфику формирования и особенности конфигурации политических интересов категориями «необходимое» и «возможное», объясняет политические интересы обращаясь к феномену «легитимации собственности». Констелляция политических интересов связывается автором с формированием и реализации во власти конкретных способов удовлетворения потребностей политических субъектов исходя из их положения в политическом поле [6].

В свою очередь, теоретиками конфликтологического подхода поднималась проблема, каким образом в процессе реализации разнообразных, противоречивых интересов групп и индивидов формируется политический порядок. Политические интересы напрямую связывались с объяснением феномена власти, ибо основополагающим принципом выступило положение, что в обществе всегда присутствует скрытое (явное) противостояние интересов как стремлений к успеху и первенству. Интерес рассматривается как источник противоречивости политической жизни, как причина социально-политических конфликтов и факторов адаптации субъектов к изменяющимся условиям. Диалектика конфликтующих интересов, их институционализация, указывала на сходство позиции Р.Дарендорфа с марксистской идеей осознания классовых интересов и мертоновским пониманием функциональности ролевых структур. Однако если у К.Маркса в основе констелляции классовых интересов было положено стремление к собственности и владению средствами производства, у Р.Дарендорфа раскрывается процесс институционализации властных отношений и реализации права распоряжаться ресурсами [7].

Если в описании характера связи власти и интереса Т.Парсонс полагал, что функция власти состоит в поддержании целостности, сохранении согласованности ценностей и интересов, то Р.Дарендорф придает наибольшее значение неинтегративному аспекту власти, порождающему конфликтные интересы и соответствующие ролевые ожидания. Предлагая изучать любую

социально-политическую организацию как императивно координированную ассоциацию, построенную по принципу стандартизации ролей и распределения власти, Р.Дарендорф вкладывал в понимание интересов значения блага, выгоды, узаконенного права на управление. Бесспорным вкладом Р.Дарендорфа в теоретическую разработку проблемы констелляции интересов послужило понимание, что степень кристаллизации и выраженности интересов в континууме социально-политического конфликта во многом зависит от степени мобильности субъектов взаимодействия и от эффективности механизмов, регулирующих интенсивность конфликта.

Таким образом, на политической арене интересы проявляются как стремления субъектов к определенным властным ресурсам, ценностям, связям, нормам, что напрямую связано с формированием и реализацией властных предпочтений. Действительная общественно-политическая ситуация выступает в качестве объективной основы формирования интересов социальных групп и отдельных людей. Если для реализации подобных предпочтений необходимы политические средства, такие как изменение государственной политики, участие в парламенте, поддержка партий, лидеров, политическое давление и т.д., то их использование запускает процесс констелляции политических интересов.

Изучение проблемы констелляции политических интересов и формирование властных предпочтений предполагает рассмотрение и других подходов, в которых власть может выражать не только интересы политического субъекта, а собственно интересы политической организации. Следует вспомнить рассмотрение М.Фуко власти безотносительно политическому интересу, когда сама власть детерминирует появление и конфигурацию интересов, а не наоборот, при этом нельзя идентифицировать большое количество политических интересов, которые динамично определяют специфику как внутренней, так и международной политики.

Література:

1. Политология: Краткий словарь основных терминов и понятий./ Под ред. Пусько В.С. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2010. – 112 с.
2. Словарь-справочник по социологии и политологии / Э.В. Тадевосян; под ред. Л.К. Кравцова. – М.: Знание, 1996. – 272 с.
3. Hirschman A The Passions and the Interests: Political Arguments for Capitalism before its Triumph. – Princeton: Princeton University Press, 1977 – 192 p.
4. Вебер М. Избранные произведения / Общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
5. Pareto V. Elites and Their Circulation, C.S. Heller (ed.), Structured Social Inequality: A Reader in Comparative Social Stratification. – NY., 1969. – p. 142.
6. Сіренко В.Ф. Інтереси і влада/ Василь Сіренко. – К.: Опіони, 2006. – 536 с.
7. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта / Дарендорф Р.// Социологические исследования. – 1994. – №5 – С. 142-147.