

**Міністерство освіти і науки України**

Заснований  
у 1997 р.

Свідоцтво про державну реєстрацію  
друкованого засобу масової інформації № 222,  
серія 33,  
20 червня 1997 р.

**Адреса редакції :**  
Україна, 69063,  
м. Запоріжжя, МСП-41,  
вул. Жуковського, 66

**Телефони**  
для довідок:  
(0612) 64-26-05,  
(0612) 69-98-26

**Факс:** 641724

**В і с н и к**  
**Запорізького державного**  
**університету**

• **Філологічні науки**

**№3, 2001**

**Запорізький державний університет**  
**Запоріжжя 2001**

Вісник Запорізького державного університету: Збірник наукових статей. Філологічні науки /Головний редактор Толлок В.О. – Запоріжжя: Запорізький державний університет, 2001. – 188 с.

Затверджено як наукове фахове видання (Бюлетень ВАК України, 1999, № 4)

Затверджено Науковою Радою ЗДУ (протокол засідання № 8 від 17.04.2001 р.)

## **Редакційна рада**

Головний редактор – Толлок В.О., доктор технічних наук, професор  
Відповідальний редактор – Сисоєв Ю.О., кандидат технічних наук, доцент

### **РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:**

Чабаненко В.А., д.філол.н., проф. – заступник головного редактора,  
Білоусенко П.І., д. філол.н., проф.,  
Іваненко В.К., д.пед.н., проф.,  
Науменко А.М., д. філол.н., проф.,  
Пахомова Т.О., д.пед.н., проф.,  
Скибіна В.І., д. філол.н., проф.,  
Тихомиров В.М., д. філол.н., проф.,  
Турган О.Д., д. філол.н., проф.,  
Шевченко В.Ф., д. філол.н., проф.

**ISBN 966-599-115-9**

**© Запорізький державний університет, 2001**

## ЗМІСТ

<b>АНДРІЄВСЬКА Е.М.</b> <i>ІНТОНАЦІЯ ЗГОДИ У ФРАНЦУЗЬКОМУ ДІАЛОЗІ</i> .....	5
<b>БАЛАНДІНА Н.Ф.</b> <i>РОЛЬ КОМУНІКАТИВНОЇ КОМПЕТЕНЦІЇ ПРИ ВЖИВАННІ І СПРИЙНЯТТІ ЧЕСЬКИХ ПРАГМАТИЧНИХ КЛІШЕ</i> .....	9
<b>БАЛЮТА Е.Г., ЄНІКЄЄВА С.М.</b> <i>ЛІНГВІСТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА КОМП'ЮТЕРНОЇ ТЕРМІНОСИСТЕМИ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ</i> .....	15
<b>БЕЛЕХОВА Л.И.</b> <i>ТИПОЛОГИЯ ОБРАЗНОГО ПРОСТРАНСТВА В АМЕРИКАНСКОЙ ПОЭЗИИ</i> .....	17
<b>БЕРЕЖНАЯ Н.И.</b> <i>ПРОБЛЕМА ВЕРЫ И ЗНАНИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ ДЖ.Г.БАЙРОНА</i> .....	23
<b>БЄЛОЗЬОРОВ М.В.</b> <i>НОВА ЕКОНОМІЧНА ЛЕКСИКА І ТЕРМІНОЛОГІЯ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ</i> .....	28
<b>БІЛОУСЕНКО П.І., КУЧЕРЕНКО Л.І. К., СТОВБУР Л.М.</b> <i>ДО ПИТАННЯ ПРО КОНФІКСАЛЬНЕ СЛОВОТВОРЕННЯ</i> .....	32
<b>БОГДАНОВА Т.О.</b> <i>ПРО РОЛЬ МОВИ В ПІЗНАВАЛЬНІЙ ДІЯЛЬНОСТІ ЛЮДИНИ</i> .....	36
<b>БРОВКО А.С.</b> <i>СОЮЗ В СИНТАКСИЧЕСКОМ СТРОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ</i> .....	41
<b>ГАНОШЕНКО Ю.А.</b> <i>НЕРВОВЕ ТА ПСИХІЧНЕ ЗАХВОРЮВАННЯ В ЗАГАЛЬНОМУ КОНТЕКСТІ ПОЕТИКИ ДРАМ В.ВИННИЧЕНКА</i> .....	45
<b>ГАНЮКОВА К.О.</b> <i>РОЗВИТОК ОБРАЗУ ВИМИШЛЕНОГО ГОЛОВНОГО ГЕРОЯ В УКРАЇНСЬКІЙ ІСТОРИЧНІЙ ПОВІСТІ ХІХ - ПОЧАТКУ ХХ СТ.</i> .....	48
<b>ЗАЦНИЙ Ю. А.</b> <i>СУЧАСНІ ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ Й ІННОВАЦІЇ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ СФЕРИ ЕКОНОМІКИ</i> .....	51
<b>ЕМІРСУІНОВА Г.І.</b> <i>СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ФЕМІНІСТСЬКОГО ДИСКУРСУ</i> .....	54
<b>ІНШАКОВА І.О.</b> <i>ДЕРИВАТИ З КОНФІКСОМ БЕЗ-...-НИК В ІСТОРІЇ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ</i> .....	57
<b>КАЧАЙЛО К.А.</b> <i>КОНФІКСАЛЬНІ СТРУКТУРИ ІЗ ДРУГИМ КОМПОНЕНТОМ -ОК В ІСТОРІЇ АФІКСАЛЬНОЇ СЛОВОТВІРНОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ</i> .....	62
<b>КОЛОКОЛОВА Т.М.</b> <i>ОБРАЗ УКРАЇНИ-МАТЕРІ В ІСТОРИЧНИХ ПІСНЯХ</i> .....	67
<b>КОСЕНКО А.А.</b> <i>«ФАУСТ» И.В. ГЕТЕ И «ДНЕВНИК САТАНЫ» Л.АНДРЕЕВА: КОНФЛИКТНАЯ СВЯЗЬ</i> .....	69
<b>КУРИЛОВА Ю.Р.</b> <i>ПСИХОЛОГІЗМ РОМАНУ "НЕДУГА" Є.ПЛУЖНИКА: АСПЕКТ ВЗАЄМИН СТАТЕЙ</i> .....	71
<b>ЛІСОГУБ Л.І.</b> <i>ОСОБЛИВОСТІ ІНТЕГРАЦІЇ АНГЛІЙСЬКИХ ЗАПОЗИЧЕНЬ У НІМЕЦЬКІЙ МОВІ У СФЕРІ ЕКОНОМІКИ</i> .....	73
<b>ЛІТВІНОВА М.М.</b> <i>ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ СЕМАНТИЧНОЇ СТРУКТУРИ ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ І ЛЕКСИЧНИХ ОДИНИЦЬ, ЯКІ ПОЗНАЧАЮТЬ РИСИ ХАРАКТЕРУ ЛЮДИНИ (НА МАТЕРІАЛІ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ)</i> .....	77
<b>ЛУЖАНИЦА Е. И.</b> <i>ОБ ИЗМЕНЕНИИ СЕМАНТИЧЕСКОГО НАПОЛНЕНИЯ ТЕРМИНА "ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ДИАЛЕКТ"</i> .....	81
<b>МЕДВЕДЬ М.Н.</b> <i>СЕМАНТИЧЕСКАЯ ЕМКОСТЬ СИНТАКСИЧЕСКОЙ КОНСТРУКЦИИ THERE+N+V(MOD)</i> .....	86

<b>ОНИЩЕНКО Т.В.</b>	
<i>РАННЯ ЛІРИКА МУСІЯ КОНОНЕНКА ЯК ПОШУК ІНДИВІДУАЛЬНОГО ТВОРЧОГО ШЛЯХУ ПИСЬМЕННИКА</i> .....	91
<b>ПАВЛЕНКО І.Я.</b>	
<i>БІБЛІЙНІ МОТИВИ ТА ОБРАЗИ В НАРОДНИХ ЛЕГЕНДАХ ПІВДЕННОГО СХОДУ УКРАЇНИ</i> .97	
<b>ПАПЫРИНА А.А.</b>	
<i>ЕДИНЕНИЕ ДУШИ, ВЕРЫ, ЛЮБВИ В ПОЭЗИИ Е.ВАСИЛЬЕВОЙ</i> .....	101
<b>ПАСТУШЕНКО Л.И.</b>	
<i>СТИЛЕВОЕ СВОЕОБРАЗИЕ РОМАНА "ВЫСОКОГО" БАРОККО В ГЕРМАНИИ</i> .....	103
<b>ПАШНИК О.В.</b>	
<i>ХУДОЖНЄ БАЧЕННЯ ОБРАЗУ ЖІНКИ В ПОВІСТІ В.ШЕВЧУКА "МІСЯЦЕВА ЗОЗУЛЬКА ІЗ ЛАСТІВ'ЯЧОГО ГНІЗДА"</i> .....	106
<b>ПОГРЕБНАЯ В.Л.</b>	
<i>ПРОБЛЕМЫ ЖЕНСКОЙ ЭМАНСИПАЦИИ В ТВОРЧЕСТВЕ Е.И. КОНРАДИ</i> .....	109
<b>СЕМЕНЮК С.П.</b>	
<i>ПРОДУКУВАННЯ ЖІНОЧИХ ВІДПОВІДНИКІВ НА -ИЦ-Я ДО АГЕНТИВНИХ НАЙМЕНУВАНЬ ОСІБ ЧОЛОВІЧОГО РОДУ В НОВІЙ УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ</i> .....	115
<b>СЕРАЖИМ К.С.</b>	
<i>СЕМАНТИКО-ПРАГМАТИЧНА ОРГАНІЗАЦІЯ ТЕКСТУ</i> .....	121
<b>СТАДНІЧЕНКО О.О.</b>	
<i>ХУДОЖНЯ КОНЦЕПЦІЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ІСТОРІЇ В РОМАНІ ЛІНИ КОСТЕНКО "БЕРЕСТЕЧКО"</i> .....	125
<b>СТЕПАНЕНКО М.І.</b>	
<i>ВАЛЕНТНІСТЬ КАУЗАЛЬНОГО ПОШИРЮВАЧА І ЇЇ ЗВ'ЯЗОК ІЗ СЕМАНТИЧНОЮ ТА ФОРМАЛЬНО-ГРАМАТИЧНОЮ СТРУКТУРОЮ РЕЧЕННЯ</i> .....	128
<b>СТУЛИНА Е.В.</b>	
<i>МНЕНИЕ И ОТНОШЕНИЕ КАК ПСИХОМЕТРИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ И ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ИХ ПЕРЕДАЧИ ВО ФРАНЦУЗСКОМ ЯЗЫКЕ</i> .....	136
<b>ТАРАСЮК І.В.</b>	
<i>СЕМАНТИЧНІ СПОСОБИ АРГУМЕНТАЦІЇ В РЕКЛАМІ ПАРФУМІВ (НА МАТЕРІАЛІ ФРАНЦУЗЬКОЇ МОВИ)</i> .....	140
<b>ТУРЧИНСКАЯ Н.Ю.</b>	
<i>ТЕРМИНЫ-СЛОВСОЧЕТАНИЯ В ТЕРМИНОСИСТЕМЕ ВОЗРАСТНОЙ ПСИХОЛОГИИ</i> .....	144
<b>ФОМЕНКО Е.Г.</b>	
<i>ЗАГОЛОВОК КАК ТЕМАТИЧЕСКАЯ ДОМИНАНТА РАССКАЗА</i> .....	146
<b>ФУНТОВА Ю.С.</b>	
<i>СВОСРІДНІСТЬ ФУНКЦІОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧНОГО ПОЛЯ ТЕМПОРАЛЬНОСТІ В НІМЕЦЬКІЙ МОВІ З ПОГЛЯДУ КОГНІТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ</i> .....	150
<b>ХОМЧАК Е.Г.</b>	
<i>ПРОБЛЕМА АВТОРА В ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОМ АСПЕКТЕ</i> .....	152
<b>ХРИСТИЧ І.А.</b>	
<i>ГОСПОДАРСЬКА ЛЕКСИКА В ДОКУМЕНТАХ АРХІВУ КОША НОВОЇ ЗАПОРІЗЬКОЇ СІЧІ</i> .....	156
<b>ЧЕКУЛАЙ О.П.</b>	
<i>ОСНОВИ, РОЗВИТОК ТА ПЕРСПЕКТИВИ АНАЛІЗУ ВЕРБАЛЬНИХ ІНТЕРАКЦІЙ</i> .....	159
<b>ШАМА І.Н., ОБРАЗЦОВА Н.И.</b>	
<i>«ПОЭМА КОНЦА» М. ЦВЕТАЕВОЙ: ТРУДНОСТИ ПЕРЕВОДА И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ</i> .....	172
<b>ШЕВЧЕНКО В. А.</b>	
<i>ИНФОРМАЦИОННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И РЕГУЛЯЦИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ</i> .....	175
<b>ЯРЦЕВА Л.И.</b>	
<i>К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ МЕТАФОР (НА МАТЕРИАЛЕ ФРАНЦУЗСКОЙ СПОРТИВНОЙ ПРЕССЫ)</i> .....	180
<b>ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ СТАТЕЙ У "ВІСНИК ЗАПОРІЗЬКОГО ДЕРЖАВНОГО УНІВЕРСИТЕТУ" ЗА ФАХОМ "ФІЛОЛОГІЧНІ НАУКИ"</b> .....	185

Порівняно з мікрополем «минуле/теперішнє/майбутнє» мікрополе «одночасності/різночасності» не настільки широко подане в німецькій мові. Часові форми і сполучники, що утворюють ядро цього мікрополя, кооперують у сфері одночасності/різночасності. Перші здатні лише на загальні вказівки одночасності/різночасності дій. Сполучники уточнюють одночасність як тривалу, одно- або багатократну, а при різночасності уточнюють послідовність дій, інтервал між ними. Однак без узгодження з часовими формами сполучники функціонувати не можуть. При зіткненні тих або інших часто виявляються сильнішими часові форми, але деякі сполучники з чітким значенням можуть сприяти нейтралізації часових форм, тому що беруть на себе вираження часових відношень (сполучники різночасності).

Прислівники, що уточнюють відношення одно- і різночасності малорізноманітні і їх система не особливо розвинута на периферії цього мікрополя.

Іменники та їх конструкції зі сполучниками сприяють економії вираження і збільшенню міскісті речень при передачі одночасності/різночасності, відкриваючи можливості для введення нових членів речення і навіть цілого речення.

Стосовно двох попередніх мікрополей мікрополе «тривалість часу» більш вузько представлене в німецькій мові. Категорія адвербіальної темпоральності, іменники і прикметники зі сполучниками та без, що уточнюють тривалість дії разом із синтаксичними засобами – сполучниками складних речень, головними семами яких є «одночасність/різночасність», утворюють своєрідне ядро мікрополя «тривалість часу». Причому сполучники можуть вказувати не тільки на характер часового інтервалу між діями, але і на межі дії.

Серед усіх засобів, що виражають тривалість часу, за численністю в ядрі мікрополя «тривалість часу» насамперед виділяються прислівники; прикметники ж належать більше до периферії цього мікрополя.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Панков Ф.И. Структура ФСП времени. //Материалы научной конференции. Категоризация мира: пространство и время. – М.: МГУ, 1997. – С.89 – 92.
2. Бондарко А.В. Теория функциональной грамматики. – Л.: Наука, 1990. – 262с.
3. Бондарко А.В. Грамматические значения и смысл. – Л.: Наука, 1971. – 113с.
4. Бондарко А.В. О грамматике функционально-семантического поля. //Известия Академии наук СССР. Серия литературы и языка.- 1984.- №6.- С.495-510.

УДК 82. 081: 882

## ПРОБЛЕМА АВТОРА В ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

Хомчак Е.Г., соискатель

*Запорожский государственный университет*

Проблема автора и связанные с ней вопросы об авторской позиции, принадлежат к числу ключевых проблем современного литературоведения, но исследованы недостаточно.

Существуют разные трактовки понятия «автор». Во-первых, - это сам писатель, реально существующий человек. Во-вторых, - в образе «автора» видят концепцию всего произведения. В-третьих,- это понятие глобально рассматривается как литературное направление, литературный процесс и т.п.

Учеными разработаны различные термины: «образ автора» (В.В.Виноградов), «автор-творец» (М.М.Бахтин), «автор-повествователь» (И.Б.Роднянская), «голос автора» (В.В.Кожин) и другие. За такой терминологической полисемией стоят конкретные аспекты исследования авторской позиции и форм выражения авторского сознания.

По М.М.Бахтину, автор - это творческая энергия, реализующаяся в художественном произведении. Авторская позиция - это, прежде всего, мировоззрение автора-творца - «носителя акта художественного видения и творчества в событии бытия...» [1,174]. В этом случае автор не может отождествляться с реальным автором.

Для М.М.Бахтина прежде всего важна неразрывная связь героя и автора как участников «эстетического события»: «герой, автор-зритель - вот основные живые моменты, участники события произведения, только они одни могут быть ответственными, и только они одни могут придать ему событийное единство...»[1,175]. Автор и герой - коррелятивные моменты эстетического акта, где первый является авторитетным руководителем для читателя.

Термин «автор-творец» М.М.Бахтин соотносит с эстетическим понятием «внезаходимость» и связанным с ним «избытком видения». Автор, по мнению исследователя, видит и знает больше, чем герой: «... автор знает и видит больше не только в том направлении, в котором смотрит и видит герой, а в ином, принципиально самому герою недоступном; занять такую позицию и должен автор по отношению к герою»[1,17].

М.М.Бахтин считает, что художественность произведению придает «внезапно активный» автор, умеющий оценить себя глазами другого и найти подход к жизни извне. «Автор должен находиться на границе создаваемого им мира как активный творец его, ибо вторжение его в этот мир разрушает его эстетическую устойчивость»[1,176].

Исследователь справедливо подчеркивает не только всеобъемлющее значение понятия «автор», но и формирующую активность автора-творца, которая обеспечивает единство взаимоопределяющих элементов произведения, а также завершенность героя и его мира. По М.М.Бахтину, автор присутствует лишь в завершенном художественном целом. Читатель должен относиться к нему не как к лицу, не как к другому субъекту, не как к герою, а как к совокупности творческих принципов. «Его (автора - Е.Х.) индивидуализация как человека есть вторичный творческий акт читателя, критика, историка, независимый от автора как активного принципа видения, - акт, делающий его самого пассивным»[1,191]. Образ автора, возникающий в сознании читателя после прочтения произведения как оформленная индивидуальность, - это уже не автор-творец, т.к. творец «должен быть прежде всего понят из события произведения...»[1,190].

По мнению Б.О.Кормана, авторская позиция находит свое выражение в субъектной организации произведения. Ученый характеризует соотношение субъектов речи и автора следующим образом: «Субъект речи тем ближе к автору, чем в большей степени он растворен в тексте и незаметен в нем. По мере того как субъект речи становится и объектом ее, он отдаляется от автора»[2,202]. Очевидно, что названный и стилистически выраженный рассказчик в эпическом произведении непосредственно не является выразителем авторской позиции.

«Формально-субъектная организация текста,- пишет Б.О.Корман, - есть соотносительность разных частей текста с носителями речи, определяемыми по формальному признаку (степень выявленности в тексте). Содержательно-субъектная организация текста есть соотносительность текста с носителями речи, определяемыми не столько по степени выявленности в тексте, сколько по мироотношению и стилю, то есть содержательно»[2,202]. Определение взаимосвязи формально-субъектной и содержательно-субъектной организаций художественного текста, по Б.О.Корману, служит отправной точкой в изучении проблемы автора.

На наш взгляд, мало отметить субъективацию, важно систематизировать ее формы и средства. Такая попытка была предпринята Б.А.Успенским. Ученый выделил четыре основных композиционных плана проявления авторской позиции: оценочный, фразеологический (языковой), пространственно-временной и психологический. В.В.Одинцов считает, что немотивированными оказываются и число планов, и принципы их разграничения Б.А.Успенским. «Можно выделить и общеэстетический уровень, план, аспект, и логический, и содержательно-информационный, и многие другие..., - пишет В.В.Одинцов, - ... и психология, и пространство, и оценка выражаются в художественном произведении «через язык, оценка неотделима от «психологии», «психология» от языка и т.д.» [3,190]. На этот счет Б.А.Успенский делает в своей работе ряд существенных оговорок: «... данный перечень планов не является ни исчерпывающим, ни претендующим на абсолютный характер»[4,13]. И далее: «В определенных случаях можно даже считать, что план психологии выражается здесь фразеологическими средствами - подобно тому, как может выражаться через фразеологию план оценки, и так же, как план оценки может быть выражен через временную позицию повествователя»[4,110].

Б.А.Успенский последовательно разделил позицию автора (эксплицитно или имплицитно представленную в произведении), позицию рассказчика и позицию героя. Эти различные позиции «... представленные в произведении вступают в определенные отношения друг с другом, образуя таким образом достаточно сложную систему противопоставлений (различий и тождеств): некоторые точки зрения совпадают друг с другом, причем их отождествление может производиться в свою очередь с какой-то иной точки зрения; другие могут совпадать в определенной ситуации, различаясь в другой ситуации; наконец, те или иные точки зрения могут противопоставляться как противоположные (опять-таки с некоторой третьей точки зрения) и т.д.» [4,18]. Если в художественном произведении различные

позиции даются параллельно как равноправные, то это полифоническое произведение. Как известно, понятие полифонии введено в литературоведение М.М.Бахтиным.

Известный французский ученый Мишель Фуко трактует понятие «автор» как определенный функциональный принцип. Исследователь выдвигает четыре характерные черты авторской функции:

- «1) функция автора соотносима с определяющим и артикулирующим дискурсивным аспектом;
- 2) функция автора неодинаково влияет на все дискурсы всех времен и всех типов цивилизаций;
- 3) функция автора не определяется спонтанным взаимоотношением дискурса и его творца, а, в частности, серией специфических и сложных операций;
- 4) функция автора не является простой и чистой ссылкой на реальную личность, поскольку она может одновременно порождать несколько «я», нескольких субъектов и позиций, которые могут занять разные группы людей»[5,451].

М.Фуко, выдвигая тезис «автор является и принципом экономии в размножении значений»[5,454], опровергает существующее представление об авторе как неисчерпаемом источнике значений, которыми наполнено произведение. Позиция автора, по мнению М.Фуко, тесно связана с системой ограничения значений, которая имеет черты установления и накопления опыта.

Образ автора может выступать в разных формах, и уже сам выбор формы, сочетание форм художественной речи образуют своеобразное литературно-художественное единство, несут в себе огромную информацию, выражают позицию автора.

В анализе проблемы автора истина не будет постигнута без анализа слова. Прочный лингвостилистический фундамент был заложен теорией «образа автора» в работах В.В.Виноградова, который рассматривал автора как структурно-организующий центр художественного произведения. Характеризуя единство внутреннего мира художественного произведения, В.В.Виноградов исходил из анализа его словесно-художественного построения, его внутренне-стилевых связей, что отражается в структуре образа автора. «Именно в своеобразии речевой структуры образа автора глубже и ярче всего выражается стилистическое единство сложного композиционного художественного речевого целого»[6,181].

В.В.Виноградов убежден, что слово способно влиять на читателя необходимым образом, что словесный материал, идущий от «образа автора», находит отображение в языковой структуре и определяет единство стиля произведения. Исследователь с образом автора связывает принципы отбора и синтеза речевых средств, видит в образе автора «... не простой субъект речи, чаще всего он даже не назван в структуре художественного произведения. Это концентрированное воплощение сути произведения, объединяющее всю систему речевых структур персонажей в их соотношении с повествователем, рассказчиком или рассказчиками и через них являющееся идейно-стилистическим средоточием, фокусом целого»[6,118].

«Образ автора», по мнению В.В.Виноградова, может проявляться в глубинах композиционного целого художественного произведения, а в соотношении между автором и рассказчиком может наблюдаться динамика в пределах одной композиционной структуры. Рассказчик дает возможность автору ввести в произведение новые темы и новых героев, высказать мысль в наиболее удобной для себя форме, создать экспрессивно-эмоциональное усиление посредством повествовательной структуры. Такое динамичное соотношение автор-рассказчик позволяет автору дать изображение с разных позиций и в разном освещении. «За художником всегда признавалось широкое право перевоплощения и видоизменения действительности. В литературном маскараде писатель может свободно, на протяжении одного художественного произведения, менять стилистические и образно-характеристические лики или маски. Для этого ему нужно лишь большое и разнородное речевое хозяйство»[6,128]. В.В.Виноградов применяет выразительное сравнение автора художественного произведения с образом актера « в творимом им сценическом образе» [6,118].

Особенно сложно изучение проблемы автора в сфере лирической поэзии. И.И.Ковтунова утверждает, что субъект речи в лирике, в отличие от нелирики, включен в предмет речи. «Не только тогда, когда лирическая поэзия служит непосредственно самораскрытием, но и в тех случаях, когда речь идет о других вещах и лицах, это не взгляд со стороны, а взгляд изнутри, соприсутствие и сопричастность тому, о чем пишет лирический поэт»[7,17]. Исследователь Б.В.Томашевский считает, что «я» в лирическом произведении - это сам автор. В.В.Виноградов подвергает критике это мнение, утверждая, что «всякое «я» художественного произведения - образ»[6,128].

Ученый А.Н.Соколов исследовал термин «образ автора». Для него авторская личность является определяющим «компонентом» литературного произведения. Личность, по мнению ученого, придает стилю индивидуальное своеобразие, организует всю образную систему произведения и воплощает также общее художественно-стилистическое значение произведения. А.Н.Соколов поясняет, что образ автора - это «говоря шире и точнее, выражение личности художника в его творении...»[8,156]. Но, как

убедительно доказывает М.М.Бахтин, «подлинный автор не может стать образом, ибо он создатель всякого образа, всего образного в произведении... Автор-создающий не может быть создан в той сфере, в которой он сам является создателем»[1,383]. В какой бы форме не выражалась авторская позиция в произведении, стоящий «за» текстом автор-творец является «всезнающим» относительно созданного им художественного мира и обладающим даром непрямого говорения. В соответствии со степенью авторского присутствия можно говорить о разной степени субъективации повествования. Нейтрализация субъективного авторского присутствия может служить раскрытию художественного замысла не хуже, чем всеприсутность. В строго объективном смысле «образ автора» находится в произведениях автобиографического плана, т.к. лишь там личность автора является объектом и темой его творческого акта.

Проблема автора нашла свое отображение во многих литературных исследованиях. В частности, И.Б.Роднянская считает, что кроме автора-творца, который внеположен своему творению, «применительно к эпическим жанрам можно говорить об образе автора-повествователя как о косвенной форме присутствия автора-сочинителя «внутри» собственного творения»[9,13]. Под образом автора-повествователя, по мнению И.Б.Роднянской, подразумевается источник того художественного слова, которое нельзя отнести ни к персонажам, ни к рассказчику. Соответственно возникает и характерная для автора-повествователя форма изложения от первого лица, обозначенная условным местоимением «я». В.В.Виноградов подчеркивал, что личное местоимение как обозначение повествователя в художественном произведении нередко является условно-символическим, метафорическим обозначением субъекта.

В.В.Кожин предлагает рассматривать авторскую позицию в форме голоса автора: «Цель исследователя заключается в том, чтобы определить и аналитически выявить голос автора, который охватывает все произведение и даже творчество писателя в целом»[10,26].

В решении актуальной на сегодняшний день проблемы автора, как видно, нет единой точки зрения. Понятие «автор» включает в своем содержании два существенных противоречия: между личным и неличным, между «человеком» и «субъектом творчества». «С одной стороны, - рассуждает С.С.Аверинцев, - творчество возможно только при условии включения в творческий акт личности художника...; с другой стороны, общезначимость художественного произведения обусловлена тем, что в творческом акте происходит восприятие глубоких внеличных импульсов...»[11,28].

В произведениях автобиографического плана автор обнаруживает себя в качестве художественно воплощенного человеческого образа, но и в этом случае остается острым вопрос о совпадении и несовпадении этого образа с реальной личностью писателя. Реальная личность писателя, находящаяся вне художественного произведения, вполне адекватна и в то же время неадекватна личности автора-творца, которого мы видим только в его творении.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. - 2-е изд. - М.: Искусство, 1986. - 445 с.
2. Корман Б.О. Итоги и перспективы изучения проблемы автора // Стр-цы истории русской литературы. - М.: Наука, 1971. - С.199-207.
3. Одинцов В.В. Стилистика текста. - М.: Наука, 1980. - 265 с.
4. Успенский Б.А. Поэтика композиции. - М.: Искусство, 1970. - 226 с.
5. Фуко Мишель. Що таке автор? // Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. Марії Зубрицької. - Львів: Літопис, 1996. - С. 448-455.
6. Виноградов В.В. О теории художественной речи. Учеб. пособие для филол. специальн. ун-тов и пед. ин-тов. - М.: Высшая школа, 1971. - 240 с.
7. Ковтунова И.И. Поэтический синтаксис. - М.: Наука, 1986. - 206 с.
8. Соколов А.Н. Теория стиля. - М.: Искусство, 1968. - 223 с.
9. Роднянская И.Б. Литературный энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1987. - С. 13-14.
10. Кожин В.В. Проблема автора и путь писателя. Контекст- 1977. Литературно-теоретические исследования. - М.: Наука, 1978. - С. 23-47.
11. Аверинцев С.С. Автор // Краткая литературная энциклопедия. - М.: Советская энциклопедия, 1978. - С. 28-30.