

2015

XVI Міжнародна науково-практична інтернет-конференція

1–2 серпня 2015 р.

Секції:

Біологічні науки

Географія та геологія

Державне управління

Екологія

Економіка

Історія

Математика

Мистецтво

Педагогіка

Політологія

Право

Психологія

Соціологія

Технічні науки

Сучасні інформаційні технології

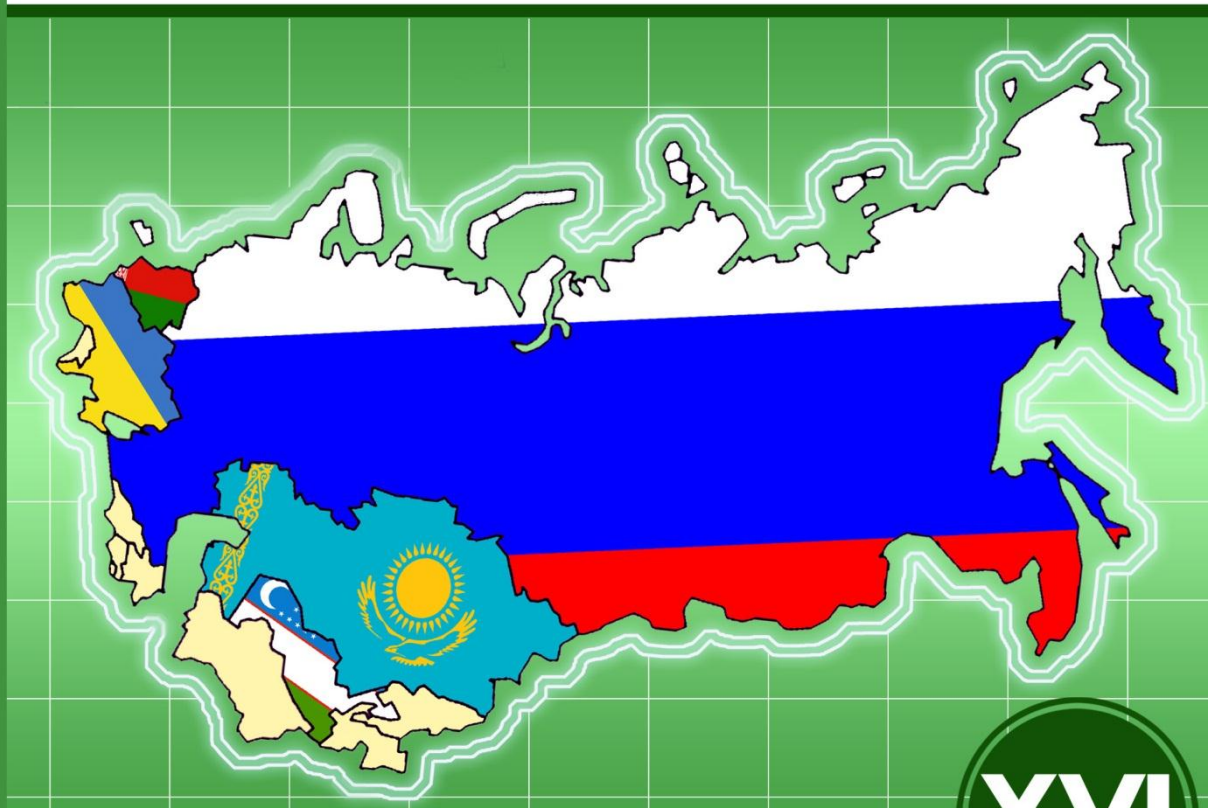
Соціальні комунікації. Медіа.

Фізична культура та спорт

Філологічні науки

Філософія

Проблеми та перспективи розвитку
науки на початку третього тисячоліття
у країнах Європи та Азії



Переяслав-Хмельницький
2015



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«Переяслав-Хмельницький державний педагогічний
університет імені Григорія Сковороди»

молодіжна громадська організація
«НЕЗАЛЕЖНА АСОЦІАЦІЯ МОЛОДІ»

студентське наукове товариство історичного факультету
«КОМІТЕТ ДОСЛІДЖЕННЯ ІСТОРІЇ ТА СУЧАСНОСТІ»

МАТЕРІАЛИ

XVI Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції
**«Проблеми та перспективи розвитку науки на початку третього тисячоліття у
країнах Європи та Азії»**

1 – 2 серпня 2015 р.

ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ВЫСШЕЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ
«Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет
имени Григория Сковороды»

молодежная общественная организация
«НЕЗАВИСИМАЯ АССОЦИАЦИЯ МОЛОДЕЖИ»

студенческое научное общество исторического факультета
«КОМИТЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОСТИ»

МАТЕРИАЛЫ

XVI Международной научно-практической интернет-конференции
**«Проблемы и перспективы развития науки в начале третьего тысячелетия в
странах Европы и Азии»**

1 – 2 августа 2015 г.

СБОРНИК НАУЧНЫХ РАБОТ

Матеріали XVI Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Проблеми та перспективи розвитку науки на початку третього тисячоліття у країнах Європи та Азії» // Збірник наукових праць. – Переяслав-Хмельницький, 2015 р. – 159 с.

Материалы XVI Международной научно-практической интернет-конференции «Проблемы и перспективы развития науки в начале третьего тысячелетия в странах Европы и Азии» // Сборник научных трудов. – Переяслав-Хмельницкий, 2015 г. – 159 с.

ГОЛОВНИЙ РЕДАКТОР:

В.П. Коцур,

доктор історичних наук, професор, дійсний член НАПН України,
ректор ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди».

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

В.П. Коцур,

доктор исторических наук, профессор, действительный член НАПН Украины, ректор ГВУЗ
«Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды».

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

С.М. Рик – к.ф.н., доцент;
Я.О. Потапенко – д.і.н., професор;
Т.М. Боголіб – д.е.н., професор;
Г.Л. Токмань – д.п.н., професор;
Н.В. Ігнатенко – к.п.н., професор;
В.В. Куйбіда – к.біол.н., доцент;
В.А. Вінс – к.псих.н.;
Ю.В. Бобровнік – к.і.н.;

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

С.М. Рик – к.ф.н., доцент;
Я.О. Потапенко – д.и.н., профессор;
Т.М. Боголиб – д.э.н., профессор;
Г.Л. Токмань – д.п.н., профессор;
Н.В. Игнатенко – к.п.н., профессор;
В.В. Куйбида – к.биол.н., доцент;
В.А. Винс – к.псих.н.;
Ю.В. Бобровник – к.и.н.;

Члени оргкомітету інтернет-конференції:

Ю.В. Бобровнік,
А.П. Король,
Ю.С. Табачок.

Члены оргкомитета интернет-конференции:

Ю.В. Бобровник,
А.П. Король,
Ю.С. Табачок.

Упорядники збірника:

Ю.В. Бобровнік,
А.М. Вовкодав.

Составители сборника:

Ю.В. Бобровник,
А.М. Вовкодав.

СЕКЦІЯ: ГЕОГРАФІЯ ТА ГЕОЛОГІЯ

**Ірина Арсененко, Лариса Донченко, Ірина Донець, Олеся Топалова
(Мелітополь, Україна)**

**ТЕРИТОРІЇ ТА ОБ'ЄКТИ ПРИРОДНО-ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ, ЇХ ЗНАЧЕННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ В
ТУРИЗМІ (НА МАТЕРІАЛАХ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ)**

Території та об'єкти природно-заповідного фонду (ПЗФ) України виконують основне завдання - збереження і відтворення генофонду тваринного та рослинного світу, унікальних природно-територіальних комплексів; є складниками рекреаційно-туристичного потенціалу (РТП) територій.

Частка заповідності по регіонах України неоднакова, що становить у Харківській, Кіровоградській, Київській, Дніпропетровській та Вінницькій областях менш ніж 1%; у м. Києві, в Хмельницькій, Івано-Франківській та Закарпатській областях до 14% і більше [1]. Загальна чисельність територій та об'єктів ПЗФ складає майже 7 тисяч. У структурі ПЗФ виділяють 11 категорій об'єктів: 3025 пам'яток природи, 2632 заказники, 753 заповідних урочищ, 538 парків-пам'яток садово-паркового мистецтва та 44 регіональних ландшафтних парків.

В Україні 591 об'єкт ПЗФ має статус державного значення, з них: 292 заказники, 132 пам'ятки природи, 88 парків-пам'яток садово-паркового мистецтва, 20 дендрологічних парків, 17 природних заповідників та 17 ботанічних садів, 15 національних природних парків, 7 зоологічних парків та 4 біосферні заповідники. Їх площа становить близько 51% від усієї площі територій та об'єктів ПЗФ [1].

Необхідно зазначити, що при створенні національного природного парку, природного або біосферного заповідника, ботанічного саду, зоопарку, дендропарку, в окремих випадках – парків-пам'яток садово-паркового мистецтва, здійснюється вилучення земельних ділянок і об'єктів у їх власників. Решти складових територій та об'єктів ПЗФ – ні.

Окрім унікальності та екзотичності територій та об'єктів ПЗФ, найбільш суттєвими показниками, є щільність природоохоронних установ та частка їх сумарної площі по відношенню до площі району (області). Зокрема, щільність вказує на різноманітність природних ландшафтів, їх науково-пізнавальну цінність, а також доступність для туристів і екскурсантів. Найбільша щільність територій та об'єктів ПЗФ на 100 км² у розрізі регіонів України належить: Тернопільській (3,92), Чернівецькій (3,69), Івано-Франківській (3,15), Чернігівській (2,03) та м. Київ (16,7). Нижча щільність, ніж в середньому по Україні (1,08), належить Луганській (0,47), Одеській (0,37) та Дніпропетровській (0,36) областям. Низька щільність у Закарпатській (0,56) та Херсонській (0,27) областях компенсується відсотком заповідних територій, їх світовим значенням [2].

Найбільшу частку площі серед територій та об'єктів ПЗФ мають заказники - 39,7%, національні парки - 22,6% та регіональні ландшафтні парки -18,3%. В площі України частка заповідних територій постійно зростає. Це є результатом формування національної екологічної мережі як складової пан'європейської мережі ECONET, що передбачено в Законі України «Про загальнодержавну програму формування національної екологічної мережі на 2000-2015 роки» [1]. Якщо площа земель, які потенційно придатні для залучення в рекреаційно-туристичну сферу за різними даними становить від 12,8% до 15,6% площі держави, то площа територій та об'єктів ПЗФ – лише 4,2%, з яких лише частину можна вважати туристичними.

Особливої уваги заслуговує Херсонська область, в якій склалися, порівняно з іншими регіонами України, сприятливі умови для залучення територій та об'єктів ПЗФ до рекреаційно-туристичної сфери. Окрім того, їх використання можливо при організації і проведенні тематичних екскурсій. Усі території та об'єкти ПЗФ є складниками РТП Херсонської області. Загальна їх кількість складає - 79 об'єктів, з них статус державного значення мають 14 об'єктів, місцевого - 65 об'єктів [1]. У структурі ПЗФ у Херсонській області виділяють 7 категорій об'єктів: 3 національні природні парки (3,8%), 2 біосферні заповідники (2,5%), 20 заказників (25,3%), 30 пам'яток природи (37,9%), 10 заповідних урочищ (12,7%), 13 парків-пам'яток садово-паркового мистецтва (16,5%), 1 дендропарк (1,3%).

Національні природні парки Азово-Сиваський – загальна площа – 52154 га (заповідна – 38981 га); «Джарилгацький» загальна площа – 10000 га (заповідна – 805 га), «Олешківські піски» загальна площа – 8020,36 га (заповідна – 5223 га).

Серед територій та об'єктів ПЗФ державного значення для організації туристичної діяльності найбільшою популярністю користується біосферний заповідник «Асканія-Нова» імені Ф.Е. Фальц-Фейна, який розташований на південному-заході Чаплинського району Херсонської області. Загальна площа складає 33307 га. У 1984р. заповідник було включено до Міжнародної мережі біосферних резерватів UNESCO. Асканійський степ вважається типчакково-ковилковим. Крім того, ростуть 478 вищих рослин. У заповіднику нараховується 1155 видів членистоногих, понад 270 видів птахів, 18 видів ссавців, 7 видів земноводних та плазунів. Територія заповідника розподілена на три великі частини, які не різко відокремлені один від одного: північна; Великий Чапельський під; південна. У біосферному заповіднику Асканія-Нова розташований один з найбільших на півдні України штучно вирощених лісів, старий ботанічний сад, акліматизаційний зоологічний парк, орнітологічний парк.

У межах регіону дослідження для охорони птахів, що зимують, гніздяться та зупиняються при перельотах, а також для збереження інших видів тварин і рослин, ландшафтів пустельних полинових типчакково-ковилкових степів, солончаків, піщаних степів та водно-болотних угідь з 1927 року функціонує

Чорноморський біосферний заповідник. В 1983р. оголошений біосферним заповідником, в 1984р. занесений до міжнародної мережі біосферних заповідників. Його територія відповідно до Рамсарської конвенції занесена до списку водно-болотних угідь міжнародного значення.

На території Херсонської області серед 20 заказників (25,3%) виділяються: 7 ландшафтних (8,9%), 3 зоологічних (3,8%), 6 ботанічних (7,6%), 2 лісових (2,5%), 2 орнітологічних (2,5%). Ці заказники є ділянками територій з державно-правовим статусом, що призначені для збереження окремих компонентів природного комплексу; пересування туристів і екскурсантів можливе лише за визначеними маршрутами при суворому дотриманні природоохоронних вимог.

7 заказників мають статус державного значення (загальна площа 34487 га): «Саги», «Олександрівський», «Станіславський», «Бакайський», «Березові колки», «Джарилгацький», «Ягорлицький». 13 заказників мають статус місцевого значення (загальна площа 26892,8 га): «Інгулець», «Балка Великі Сірогози», «Каїрська балка», «Боброве Озеро», «Інгулецький лиман», «Широка балка», «Хрестова сага», «Софіївський», «Шаби», «Асканійський», «Корсунський», «Бакайський жолоб», «Думузла».

До територій та об'єктів ПЗФ у Херсонській області також належать 30 пам'яток природи, з них: 22 ботанічних (27,8%), 3 зоологічних (3,8%), 4 гідрологічних (5,0%), та 1 геологічна (1,3%).

Статус місцевого значення мають 13 парків-пам'яток садово-паркового мистецтва, загальна площа дорівнює 376 га. 10 заповідних урочищ мають загальну площу 942 га. 1 дендропарк державного значення із загальною площею 183,2 га.

Площа територій та об'єктів ПЗФ у межах Херсонської області розподілена нерівномірно. Території та об'єкти ПЗФ оцінюються за такими параметрами, як унікальність, екзотичність, щільність, співвідношення їх сумарної площі до площі району. Щільність є показником, який визначає різноманітність природних ландшафтів, їх наукову та пізнавальну цінність для туристів і екскурсантів. Оцінку територій та об'єктів ПЗФ з метою їх використання у туристичній діяльності ми здійснювали за такими формулами:

1. Визначення площі територій та об'єктів ПЗФ, задіяних у туристичній діяльності:

$$Somp = \sum_{n=1}^m S_n \text{ (га)},$$

де $Somp$ – площа територій району, які знаходяться під охороною;

S_n – площа кожної природоохоронної території району.

2. Визначення забезпеченості населення територіями та об'єктами ПЗФ для здійснення різноманітних видів туристичної діяльності:

$$A = \frac{Somp}{H_p} * 1000, \text{ (га/1000 осіб)},$$

де A – забезпеченість населення природоохоронними територіями;

$Somp$ – площа територій району, які знаходяться під охороною;

H_p – чисельність населення району;

1000 - 1000 жителів району.

3. Визначення співвідношення між площею території та об'єктів ПЗФ і площею району:

$$P = \frac{Somp}{S_p} * 100\%,$$

де P – частка природоохоронних територій від загальної площі району у %;

$Somp$ – площа територій району, які знаходяться під охороною;

S_p – площа району.

Отже, проведенні дослідження дозволяють визначити, що у межах Херсонської області до районів, які мають найбільший показник співвідношення між площею територій та об'єктів ПЗФ та загальною площею адміністративного району, належать Цюрупінський (36,3%) і Чаплинський (20,7 %) райони; до районів, які мають найменший показник даних розрахунків, Каховський (0,14%), Іванівський (0,02%) та Нововоронцовський (0,02%) райони.

У адміністративних районах Бериславський, Високопільський, Горностаївський, Нижньосірогозький, Новотроїцький співвідношення між площею територій та об'єктів ПЗФ і загальною площею району складає від 0,1% до 1,0%; у Генічеському, Каланчацькому районах – від 1,0% до 2,0%; цей же показник у Білозерському районі дорівнює 2,42%.

Загальна чисельність населення регіону дослідження складає 1073223 осіб. Загальне забезпечення населення територіями та об'єктами ПЗФ (га на 1000 осіб) становить 24 га/1000 осіб. Найбільші показники мають Голопристанський (225,7 га), Цюрупінський (16,9 га), Чаплинський (143,1 га), Генічеський (85,9 га) адміністративні райони, найменші – Нововоронцовський (0,1 га), Іванівський (1,17 га), Високопільський (0,2 га) райони.

До адміністративних районів, які мають території та об'єкти ПЗФ державного значення, належать Білозерський, Генічеський, Новотроїцький, Скадовський, Цюрупінський і Чаплинський.

Таким чином, проведений аналіз територіальної структури територій та об'єктів ПЗФ Херсонської області дозволяє визначити можливість здійснення в її межах туристичної діяльності, а саме пізнавальної,

екологічної, зокрема природознавчої, природно-заповідної, а також пляжно-оздоровчої у поєднанні з морськими або річковими екскурсіями, прогулянкової та ін.

Території та об'єкти ПЗФ окрім задоволення потреб у відпочинку, лікуванні та оздоровленні надають неоцінену допомогу у здійсненні екологічної освіти та формуванні екологічного світогляду населення регіону дослідження.

Основним негативним моментом охорони природи в межах ПЗФ Херсонської області є відсутність контролю за тропами і місцями короточасного відпочинку неорганізованих туристів. На сучасному етапі в місцях відпочинку, де встановлюються сотні наметів, відсутнє обслуговування, вони не охороняються, знаходяться в антисанітарному стані.

РТП Херсонської області потребує здійснення певних природоохоронних заходів, які мають за мету дотримання режиму використання територій та об'єктів ПЗФ у відповідності зі статусом і призначенням. Завдання даних заходів - встановлення округів охорони; благоустрій територій з урахуванням збереження самих об'єктів, зручності організації туристичної діяльності; заборона на розміщення поблизу пам'яток природи привалів і стоянок; використанні цих об'єктів у виховних та природоохоронних цілях. Необхідно здійснити ряд заходів спрямованих на роз'яснювальну роботу, популяризацію екологічних знань і т.п.

Основні напрямки раціональної організації туристичних маршрутів полягають у наступному: забезпечити створення дорожньо-тропинкової мережі для туристів; на території природного комплексу обладнати маршрути площадками для відпочинку і можливої ночівлі; пристрою автостоянок, де це дозволяється; залучати до проведення туристичної діяльності і екскурсійних програм фахівців туристичної сфери.

Отже, Херсонська область має унікальні сполучення територій та об'єктів ПЗФ, які поряд з іншими рекреаційно-туристичними ресурсами можуть бути залучені до певних видів туристичної діяльності, що може стати істотним внеском до економіки регіону, надати йому пізнавально-туристичну цінність, можливість здійснення екологічної освіти населення та приваблення як внутрішніх так і іноземних туристів і екскурсантів.

Література:

1. Фондові та статистичні матеріали Державного управління охорони навколишнього природного середовища в Херсонській області. – Херсон, 2013.
2. <http://uct.artkavun.kherson.ua>

СЕКЦІЯ: ЕКОНОМІКА

Петро Боровик, Сергій Колотуха, Ярослав Руденко
(Умань, Україна)

СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ДЕРЖАВНОЇ ФІНАНСОВОЇ ПІДТРИМКИ РОЗВИТКУ ВІТЧИЗНЯНОЇ АГРОСФЕРИ

Сільськогосподарська галузь є вкрай важливою для країни а тому її розвитку та підтримці держава завжди приділяє особливу увагу. В той же час, після вступу України до СОТ, прийняття Податкового кодексу України (ПКУ) та, враховуючи невідворотність подальшої інтеграції нашої держави до світових економічних союзів, наразі особливого значення набули проблеми забезпечення належної державної підтримки вітчизняних сільськогосподарських товаровиробників, яка як в нашій країні, так і в багатьох інших країнах світу надається з використанням інструментарію як пільгового кредитування, прямих бюджетних асигнувань так і пільгового оподаткування доходів від ведення аграрного бізнесу.

При цьому податки для вітчизняних аграрних товаровиробників є особливими формами державної фінансової підтримки та специфічними засобами формування фінансових ресурсів в умовах неналежного рівня використання більш дієвих важелів підтримки (наприклад, прямого бюджетного фінансування). Проте, система державної підтримки суб'єктів агросфери в Україні вданий час залишається недостатньо сформованою та малоефективною, що з одного боку негативно впливає на результати діяльності окремих сільськогосподарських товаровиробників, а, отже, ставить їх в нерівні умови, порівняно з суб'єктами агробізнесу інших країн – членів СОТ, ЄС чи Митного Союзу, а з іншого боку, завдяки функціонуванню прямої податкової підтримки вітчизняного аграрного бізнесу, бюджети місцевих громад до 2015 р. не мали достатніх коштів, необхідних для фінансового забезпечення процесів збереження і відновлення природних ресурсів.

Враховуючи викладене, розробка шляхів та практичне вдосконалення інструментарію та механізмів державної фінансової підтримки сільськогосподарських підприємств, які б відповідали сучасним умовам економічної діяльності є важливим завданням для наукового загалу.

При цьому аналіз чинного законодавства України та публікацій науковців з цієї проблематики показав, що група авторів притримується думки стосовно того, що з метою стимулювання розвитку агробізнесу в Україні використовуються пільговий режим прямого оподаткування організованих агроформувань а також ряд спецрежимів непрямого оподаткування сільгосппідприємств, які зводяться до стимулювання виробництва і реалізації сільгосппродукції через режим акумуляції ПДВ, режим виплати дотацій та справляння ПДВ з реалізації окремої сільськогосподарської продукції з використанням нульової ставки податку а також непрямої підтримки виробництва тваринницької продукції [1, с. 7-9; 2, с. 35-38; 4; 5, с. 83; 6, с. 64].

На наше переконання класифікація пільгових податкових режимів для суб'єктів агросфери, що здійснюють свою діяльність на внутрішньому ринку продовольства та іншої продукції аграрної галузі, не враховує податкового стимулювання експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції.

З іншого боку податкове стимулювання експорту агропродукції, яке здійснюється через оподаткування операцій з вивозу за межі України зазначених товарів за ставкою 0 % нічим не відрізняється від регулювання з використанням інструментарію системи оподаткування операцій з реалізації за межі України інших товарів, робіт та послуг. Крім того, окремі науковці, зважаючи на те, що вивіз за межі України сільськогосподарської сировини, насамперед, проводять не підприємства агросфери, а зернотрейдери та інші суб'єкти, що перепродують продукцію галузі за кордон, не вважають пільги з оподаткування експорту сільгосппродукції важелем стимулювання діяльності сільгосппідприємств.

В той же час, завдяки пільговому оподаткуванню операцій з реалізації сільськогосподарської продукції за межі України, вітчизняні агроформування, що експортують товари за кордон не сплачують значні суми податків. Крім того, навіть, якщо зазначену продукцію вивозять з України посередники-експортери, сільськогосподарські товаровиробники, завдяки проведенню ними експортних операцій, мають гарантований канал збуту зазначеної продукції.

Враховуючи викладене, в системі вітчизняних податкових важелів регулювання сільськогосподарського виробництва доцільним є виокремлення як окремого їх напрямку стимулювання експорту сільськогосподарської продукції.

Поряд з цим, слід відмітити, що недоліками механізмів податкової підтримки суб'єктів агросфери наразі є :

- обсяги податкових пільг, на які мають право організовані аграрні формування, суттєво перевищують розміри прямих бюджетних дотацій, що їх вони отримують;
- не забезпечується цільовий характер витрачання коштів, що залишаються у формі несплаченого ПДВ у розпорядженні сільгосптоваровиробників, а також не здійснюється належний контроль їх цільового використання;
- в умовах СОТ та європейської інтеграції нашої країни недостатнім є рівень підтримки вітчизняного експорту сільгосппродукції.

Варто зазначити, що стратегічним напрямом податкового регулювання розвитку сільськогосподарської галузі присвячено ряд публікацій науковців ННЦ «Інститут аграрної економіки»

ЗМІСТ / СОДЕРЖАНИЕ**СЕКЦІЯ: БІОЛОГІЧНІ НАУКИ**

Dilbar Abdullayeva, Bahritdin Bozorov (SamDU dotsent) UY PASHSHASI (MUSCA DOMESTICA)NING AYRIM BIOEKOLOGIK XUSUSIYATLARINI O'RGANISH.....	6
Даниєр Камілав (Наманган, Узбекистан) БЕККОСС – ДУРАГАЙЛАРИДА ҒЎЗА ГЕНЕТИК КОЛЛЕКЦИЯСИ ЛИНИЯЛАРИНИНГ ТОЛА УЗУНЛИГИ ВА ТОЛА ЧИҚИМИНИ ЎРГАНИ.....	7
Татьяна Пилипенко, Евгений Телестаков (Київ, Україна) ЗАЩИТНЫЕ И БИОЦИДНЫЕ СВОЙСТВА ПОЛИФУНКЦИОНАЛЬНЫХ СОЛЕЙ ПИРИДИНИЯ.....	10

СЕКЦІЯ: ГЕОГРАФІЯ ТА ГЕОЛОГІЯ

Ірина Арсененко, Лариса Донченко, Ірина Донець, Олеся Топалова (Мелітополь, Україна) ТЕРИТОРІЇ ТА ОБ'ЄКТИ ПРИРОДНО-ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ, ЇХ ЗНАЧЕННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ В ТУРИЗМІ (НА МАТЕРІАЛАХ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ).....	12
---	----

СЕКЦІЯ: ЕКОНОМІКА

Петро Боровик, Сергій Колотуха, Ярослав Руденко (Умань, Україна) СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ДЕРЖАВНОЇ ФІНАНСОВОЇ ПІДТРИМКИ РОЗВИТКУ ВІТЧИЗНЯНОЇ АГРОСФЕРИ.....	15
Ірина Проданова (Івано-Франківськ, Україна) ЩОДО СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ МІСТ В УМОВАХ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ.....	16
Станіслав Чмир (Київ, Україна) ВИЗНАННЯ ТА ОЦІНКА БІОЛОГІЧНИХ АКТИВІВ ТВАРИННИЦТВА ЗА МІЖНАРОДНИМИ ТА НАЦІОНАЛЬНИМИ СТАНДАРТАМИ.....	18

СЕКЦІЯ: ІСТОРІЯ

Umida Boyzakova (Namangan, O'zbekiston) SHARQ MUTAFAKKIRLARINING JANON SIVILIZATSIYA RIVOJIDAGI O'RNI.....	21
Юрій Бобровнік (Переяслав-Хмельницький, Україна) СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТОК ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ В УКРАЇНІ (1990- 2010 РР.): ІСТОРИЧНИЙ АСПЕКТ.....	23
Muyassar Tojiahmedova, Komiljon Holmirzayev (Namangan, O'zbekiston) YOSHLAR MA'NAVIYATI VA MILLIY QADRIYATLAR.....	27
Жанара Смагулова (Караганда, Казахстан) МЕСТО И РОЛЬ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	29
Володимир Стеценко (Богуслав, Україна) ОСОБЛИВОСТІ РОЗГОРТАННЯ РУХУ ОПОРУ В УКРАЇНІ (1941-1942 рр.).....	31
Лілія Циганенко (Ізмаїл, Україна), Ольга Глоба (Переяслав-Хмельницький, Україна) ДУНАЙСЬКА ЕКСПЕДИЦІЯ ОСОБЛИВОГО ПРИЗНАЧЕННЯ НА ПОЧАТКОВОМУ ЕТАПІ ПЕРШОЇ СВІТОВОЇ ВІЙНИ.....	33
Вячеслав Ціватий (Київ, Україна) ДИПЛОМАТИЧНИЙ ДИСКУРС ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ У ТРАНСФОРМАЦІЙНУ ДОБУ РАНЬОГО НОВОГО ЧАСУ (XVI-XVIII ст.).....	35
Ганна Чепурда (Черкаси, Україна) ОСОБЛИВОСТІ ПЕРЕТВОРЕННЯ ПРИРОДНОГО СЕРЕДОВИЩА УКРАЇНИ (КІН. 40-Х РР. – ПОЧ. 50-Х РР. ХХ СТ.).....	38
Діана Чупанова (Черкаси, Україна) ГЕНЕЗА ПЕРІОДИЧНОЇ ДРУКОВАНОЇ ПРЕСИ НА ЧЕРКАЩИНІ (1993-2014 р. р.).....	40

СЕКЦІЯ: МАТЕМАТИКА

Александр Овский (Запорожье, Украина) ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ЗАКОНА ОРТОГОНАЛЬНОСТИ МАТРИЦ ПРЯМОГО И ОБРАТНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ОПЕРАТОРОВ МЕТОДА НАЧАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ В.З. ВЛАСОВА С ПОМОЩЬЮ СИСТЕМЫ МАХИМА.....	43
Тоҳиржон Тожиєв, Даврон Юсупалиєв (Фергана, Узбекистан) СТОХАСТИЧЕСКИХ АППРОКСИМАЦИЯ ДЛЯ РЕШЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ДИФФУЗИОННЫХ ЗАДАЧ.....	47

СЕКЦІЯ: ПЕДАГОГІКА

Зебинисо Ашурова, Нодира Жураєва, Манзура Жураєва (Ташкент, Узбекистан) ЎҚИТИШНИНГ СИФАТ ВА САМАРАДОРЛИКНИ ОШИРИШ ВА ЗАМОНАВИЙ БИЛИМ БЕРИШ.....	50
Юлія Ботузова (Кіровоград, Україна) ВИКОРИСТАННЯ ДИСТАНЦІЙНИХ КУРСІВ ДЛЯ ЕФЕКТИВНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ.....	51